

INROŚ.6220.5.2026.SK

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po analizie wniosku złożonego przez Pawła Draznego, działającego na rzecz i w imieniu Powiatu Średzkiego, ul. Wrocławska 2, 55-300 Środa Śląska

postanawiam

odmówić wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2082D wraz z remontem obiektu mostowego w miejscowości Jarząbkowice (powódź 2024) o długości 1100 mb”, zaplanowanego do realizacji na działkach o numerach ewidencyjnych.: 76, 83/2, 82, 75/2, 75/1, 117, 79/2, 79/1, 108, AM-1, obręb: 0007 Jarząbkowice, gmina Kostomłoty, zgodnie z przedstawioną przez wnioskodawcę dokumentacją.

Uzasadnienie

Wnioskiem złożonym dnia 27 marca 2026 r. oraz uzupełnieniem wniosku z dnia 13 kwietnia 2026 r., Paweł Drazny, działający na rzecz i w imieniu Powiatu Średzkiego, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Remont drogi powiatowej nr 2082D wraz z remontem obiektu mostowego w miejscowości Jarząbkowice (powódź 2024) o długości 1100 mb*”, zaplanowanego do realizacji na działkach o numerach ewidencyjnych: 76, 83/2, 82, 75/2, 75/1, 117, 79/2, 79/1, 108, AM-1, obręb: 0007 Jarząbkowice, gmina Kostomłoty, zgodnie z przedstawioną przez wnioskodawcę dokumentacją.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm., dalej „ustawa o uioś”) uzyskanie w/w decyzji jest wymagane gdy spełnione są jednocześnie następujące warunki:

- inwestor stara się o uzyskanie jednej z decyzji administracyjnych wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy o uioś, lub obowiązany jest do dokonania czynności wynikającej z art. 72 ust. 1a tej ustawy,
- planowana inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. wymieniona została w rozporządzeniu Rady Ministrów

z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm., dalej „rooś”).

W dokumentacji załączonej do wniosku wskazano, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na remoncie drogi powiatowej nr 2082D w miejscowości Jarząbkowice o długości 1100 m obejmującym swoim zakresem wymianę nawierzchni bitumicznej po istniejącym śladzie wraz z wymianą materiału pobocza drogi z gruntowego na pobocza z mieszanki kamiennej oraz remont obiektu mostowego polegający na odnowieniu poręczy mostowych i uzupełnieniu ubytków tynków zewnętrznych.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 62 rooś, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymagających uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należą *„drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt. 31) i 32) oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”*.

Ponadto należy mieć na względzie co stanowi przepis § 3 ust. 2 pkt. 2 rooś, że przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko są przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu, interpretowane jako zmiany dokonywane w obiektach. Remont – jeżeli ściśle spełnia definicję a art. 3 pkt. 8 Prawa budowlanego, nie polega na dokonywaniu zmian, ponieważ remont co do zasady polega na odtworzeniu stanu pierwotnego. Przez remont drogi należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 maja 2018 r. II OSK 3088/17). Tylko taki remont nie może zostać uznany za zmianę istniejącego przedsięwzięcia w sensie „rozbudowy, przebudowy lub montażu” z § 3 ust. 2 rooś.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym *„(...) remonty w rozumieniu ustawy Prawo budowlane nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko”*.

Wobec powyższego należy wskazać, że kluczowe dla oceny czy remont drogi, którego dotyczy wnioski, wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decyduje efekt techniczny planowanych robót, tj. czy w ich wyniku dojdzie do zmiany parametrów technicznych

drogi, które uznane będą za jej przebudowę lub rozbudowę. Za takie zmiany mogą być uznane np. zmiana szerokości jezdni, zmiana liczby pasów ruchu, zmiana klasy lub kategorii drogi, zmiana geometrii trasy, podniesienie nośności konstrukcji ponad pierwotną, zmiana funkcji lub sposobu użytkowania, wykonanie nowych elementów (nowy chodnik, ścieżka rowerowa, zatoka autobusowa, nowe odwodnienie, nowe oświetlenie uliczne).

Wobec danych zawartych we wniosku stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na remoncie drogi powiatowej wraz z remontem obiektu mostowego, nie zalicza się do przedsięwzięć określonych w rooś i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku wydania dla niej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto należy wskazać, że przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 13 z późn. zm.) oraz poza otulinami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 1-3 tej ustawy.

Zgodnie z art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, gdy żądanie o którym mowa w art. 61, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Brak w cytowanych przepisach prawa podstawy materialnoprawnej do rozpatrzenia żądania w trybie administracyjnym stanowi uzasadnioną przyczynę odmowy wszczęcia postępowania (por.: wyrok WSA z 29.03.2012 r., VIII SA/Wa 1127/11, LEX nr 1146278; wyrok WSA z 7.08.2012 r., VII SA/Wa 813/12).

Wobec powyższego, w oparciu o przepisy cytowane na wstępie, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

Wójt

/-/

Edward Kulig

*Postanowienie zostało udostępnione
w Biuletynie Informacji Publicznej
w dniu 15.04.2026 r.
adres strony: <https://bip.kostomloty.pl/>*

Otrzymują:

1. Paweł Drazny
2. a/a

Sprawę prowadzi: Sylwester Krzyżak INROŚ, tel. 71 396 72 81, e-mail: rolnictwo@kostomloty.pl