

INROŚ.6220.2.2026.SK

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po analizie wniosku złożonego przez Pawła Draznego, działającego na rzecz i w imieniu Gminy Kostomłoty, ul. Ślężna 2, 55-311 Kostomłoty

postanawiam

odmówić wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 2075D i 2014D polegająca na budowie ścieżki rowerowej na odcinku Kostomłoty – Piotrowice o długości 3402 mb”, zaplanowanego do realizacji na częściach działek o numerach ewidencyjnych.: 527, AM-4, obręb: 0010 Kostomłoty; 219, 190, 189, 188, 186, 185, 182, 179, 178, 531, 220, 222, 223, 225, AM-3, obręb: 0010 Kostomłoty; 393/1, 465, 466, 470, 491, 13, 14, 15, 16/1, 16/2, 401, 26, 393/2, AM-1, obręb: 0015 Piotrowice; gmina Kostomłoty, zgodnie z przedstawioną przez wnioskodawcę dokumentacją.

Uzasadnienie

Wnioskiem złożonym dnia 10 marca 2026 r., Pan Paweł Drazny, działający na rzecz i w imieniu Gminy Kostomłoty, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Rozbudowa drogi powiatowej nr 2075D i 2014D polegająca na budowie ścieżki rowerowej na odcinku Kostomłoty – Piotrowice o długości 3402 mb*”, zaplanowanego do realizacji na częściach działek o numerach ewidencyjnych: 527, AM-4, obręb: 0010 Kostomłoty; 219, 190, 189, 188, 186, 185, 182, 179, 178, 531, 220, 222, 223, 225, AM-3, obręb: 0010 Kostomłoty; 393/1, 465, 466, 470, 491, 13, 14, 15, 16/1, 16/2, 401, 26, 393/2, AM-1, obręb: 0015 Piotrowice; gmina Kostomłoty, zgodnie z przedstawioną przez wnioskodawcę dokumentacją.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm., dalej „ustawa o uioś”) uzyskanie w/w decyzji jest wymagane gdy spełnione są jednocześnie następujące warunki:

- inwestor stara się o uzyskanie jednej z decyzji administracyjnych wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy o uioś, lub obowiązany jest do dokonania czynności wynikającej z art. 72 ust. 1a tej ustawy,
- planowana inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. wymieniona została w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm., dalej „rooś”).

W dokumentacji załączonej do wniosku wskazano, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie ścieżki rowerowej długości 3402 m o nawierzchni z betonu asfaltowego. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 62 rooś, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymagających uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należą *„drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt. 31) i 32) oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”*.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. *„Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów”* (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym *„(...) peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”*.

Ponadto podkreślić należy, że kluczowe dla oceny czy budowa ścieżki rowerowej wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jest fakt, że użytkowanie ścieżki rowerowej nie wiąże się zasadniczo z generowaniem oddziaływań, bowiem nie jest nią prowadzony ruch pojazdów silnikowych. Jest to o tyle istotne, że w świetle postanowień dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. U. UE. L. z 2012 r., Nr 26, str. 1 z późn. zm.), analizą w zakresie wpływu na środowisko powinny być objęte inwestycje, które wywołują lub mogą wywołać znaczące skutki w środowisku. Katalog tych inwestycji określony został w załączniku I i II do w/w dyrektywy, przy czym nie obejmują one swym zakresem chodników ani ścieżek rowerowych.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w rooś i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku wydania dla niej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto należy wskazać, że przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 z późn. zm.) oraz poza otulinami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 1-3 tej ustawy.

Zgodnie z art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, gdy żądanie o którym mowa w art. 61, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Brak w cytowanych przepisach prawa podstawy materialnoprawnej do rozpatrzenia żądania w trybie administracyjnym stanowi uzasadnioną przyczynę odmowy wszczęcia postępowania (por.: wyrok WSA z 29.03.2012 r., VIII SA/Wa 1127/11, LEX nr 1146278; wyrok WSA z 7.08.2012 r., VII SA/Wa 813/12).

Wobec powyższego, w oparciu o przepisy cytowane na wstępie, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

Wójt

/-/

Edward Kulig

*Postanowienie zostało udostępnione
w Biuletynie Informacji Publicznej
w dniu 12.03.2026 r.
adres strony: <https://bip.kostomloty.pl/>*

Otrzymują:

1. Paweł Drazny
2. a/a

Sprawę prowadzi: Sylwester Krzyżak INROŚ, tel. 71 396 72 81, e-mail: rolnictwo@kostomloty.pl