

INROŚ.6220.7.2022.SK

## **DECYZJA**

### **o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104, 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm. – cyt. dalej jako „Kpa”) w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm. – cyt. dalej jako „ustawa o uioś”) oraz § 3 ust. 1 pkt. 54 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) w związku z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1724), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 6 grudnia 2022 r. (data wpływu 8 grudnia 2022 r.) złożonego przez Agnieszkę Zielińską – Prezesa Zarządu ST3 Sp. z o.o., ul. Rataja 21, 59-220 Legnica (obecnie ul. Żłota 59, 00-120 Warszawa) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji pn. **„Budowa elektrowni fotowoltaicznej PV Kostomłoty 2 o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach nr 234/1, 234/2, obręb Wilków Średzki, 54 i 75/2, obręb Budziszów, 416 i 417/2, obręb Świdnica Polska, gmina Kostomłoty, oraz innych nieruchomości niezbędnych do przeprowadzenia podziemnych linii kablowych SN”**

działając w oparciu o:

- Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, autorstwa: ECO-LOGIC mgr Przemysław Siuchniński, z dnia 1 października 2023 r. (data wpływu 24 października 2023 r.)
- uzupełnienie Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, autorstwa: ECO-LOGIC mgr Przemysław Siuchniński, z dnia 3 stycznia 2024 r. (data wpływu 8 stycznia 2024 r.)

- uzupełnienie Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, autorstwa: ECO-LOGIC mgr Przemysław Siuchniński, z dnia 25 stycznia 2024 r. (data wpływu 29 stycznia 2024 r.)

- ujednoliconą wersję Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, autorstwa: ECO-LOGIC mgr Przemysław Siuchniński, z dnia 1 października 2023 r./kwiecień 2025 r. (data wpływu 14 kwietnia 2025 r.)

po otrzymaniu uzgodnień:

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Postanowienie, znak WOOŚ.4221.142.2023.GK.5 z dnia 21 lutego 2024 r. (data wpływu 21 lutego 2024 r.) oraz Postanowienie znak WOOŚ.4221.142.2023.RB.9 z dnia 25 sierpnia 2025 r. (data wpływu 25 sierpnia 2025 r.)

po otrzymaniu opinii:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Postanowienie, znak WOOŚ.4220.948.2022.WM.2 z dnia 28 lutego 2023 r. (data wpływu 28 lutego 2023 r.)

- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Legnicy, znak WR.ZZŚ.1.435.191.2022.EG z dnia 4 stycznia 2023 r. (data wpływu 11 stycznia 2023 r.) oraz sprostowania zapisów opinii WR.ZZŚ.1.435.191.2022.EG z dnia 6 lutego 2023 r. (data wpływu 9 lutego 2023)

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Środzie Śląskiej, znak ZNS.9022.5.57.2022.BJZ z dnia 30 grudnia 2022 r. (data wpływu 2 stycznia 2023 r. r.)

oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;

po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

**ustalam**

**środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej PV Kostomłoty 2 o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach nr 234/1, 234/2, obręb Wilków Średzki, 54 i 75/2, obręb Budziszów, 416 i 417/2, obręb Świdnica Polska, gmina Kostomłoty, oraz innych nieruchomościach niezbędnych do przeprowadzenia podziemnych linii kablowych SN”**

i jednocześnie określłam:

## **I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działkach ewidencyjnych nr 234/1, 234/2, obręb Wilków Średzki, 54 i 75/2, obręb Budziszów, 416 i 417/2, obręb Świdnica Polska, gmina Kostomłoty, powiat średzki, województwo dolnośląskie oraz innych działkach niezbędnych do przeprowadzenia linii kablowych. Powierzchnia działek ewidencyjnych dla analizowanego zamierzenia wynosi około 125 ha, natomiast pod przedsięwzięcie zagospodarowane zostanie około 100 ha. Cały obszar stanowią tereny użytkowane rolniczo. Inwestycja będzie zlokalizowana na gruntach o niższych klasach bonitacyjnych (IV i V). Dojazd do terenu Inwestycji możliwy jest od strony południowej, dzięki drodze asfaltowej (przecinającej teren przyszłej farmy) skomunikowanej z drogą wojewódzką nr 346, która z kolei stanowi połączenie z węzłem autostrady A4 w Kątach Wrocławskich. Komunikacja pomiędzy rzędami paneli będzie odbywała się po terenie nieutwardzonym.

Zgodnie z informacjami zawartymi w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, jak i w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, planowana inwestycja polegać będzie na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 100 MW. Jak wskazuje Inwestor, ostateczny kształt oraz moc instalacji, uzależnione będą od technicznych warunków przyłączenia do sieci.

Dla terenu Przedsięwzięcia obowiązuje Uchwała nr XLIX/407/22 Rady Gminy Kostomłoty z dnia 27 września 2022 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek w obrębach: Budziszów, Ramułtowiec, Świdnica Polska i Wilków Średzki, Gmina Kostomłoty (Dz. U. Woj. Doln. z 2022 r. poz. 5001). Zgodnie z zapisami aktu prawa miejscowego działki przeznaczone pod Inwestycję oznaczone zostały symbolami: B.3.ES, B.4.ES, B.5.ES, B.6.ES, B.7.ES jako tereny elektrowni fotowoltaicznej.

Wobec powyższego stwierdzono, iż wnioskowane Przedsięwzięcie jest zgodne z przeznaczeniem terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie składać się będzie z następujących elementów:

- konstrukcji stalowych do zamocowania paneli,
- paneli fotowoltaicznych składających się z ogniw fotowoltaicznych wykonanych z materiałów półprzewodnikowych o specjalnych właściwościach (najczęściej stosowanym półprzewodnikiem jest krzem) – montowanych rzędowo o maksymalnej wysokości do 6 m, o mocy minimalnej pojedynczego panelu od 300 Wp i kącie

nachylenia 15-40 stopni oraz odległości między rzędami paneli fotowoltaicznych od 2 do 11 m;

- linii energetycznych nN (niskiego napięcia), SN (średniego napięcia);
- do 26 stacji transformatorowych nN/SN (z transformatorami żywicznymi lub olejowymi);
- falowników o mocy nie mniejszej niż 30 kW każdy, z możliwością zastosowania inwerterów centralnych, o parametrach dostosowanych do sieci;
- stacji transformatorowej Głównego Punktu Odbioru (SN/WN lub SN/WN/NN, z transformatorami żywicznymi lub olejowymi) – realizowanej w ramach odrębnego projektu, nie wchodzi w zakres przedmiotowej decyzji;
- magazynów energii;
- stacji rozdzielczych SN, złączy kablowych SN;
- przyłącza elektroenergetycznego WN (lub NN) – zgodnie z przyjętą koncepcją i warunkami technicznymi OSD – nie wchodzi w zakres przedmiotowej decyzji;
- uziemienia konstrukcji;
- systemu sygnalizacji włamań i napadu;
- systemu monitoringu wizyjnego;
- oświetlenia;
- ogrodzenia elektrowni;
- zjazdów;
- dróg wewnętrznych.

**II. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

**A. Warunki korzystania ze środowiska na etapie realizacji przedsięwzięcia:**

1. Prace budowlano-montażowe należy prowadzić w porze od godz. 6:00 do 22:00.
2. Nie należy wycinać drzew w obrębie lasu olszowego, zlokalizowanego w północnej części działki nr 75/2 obręb Budziszów, gmina Kostomłoty.

3. W celu zminimalizowania niebezpieczeństwa zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi, zaplecze budowy, składy materiałów i paliw oraz parki maszynowe należy zorganizować na terenie utwardzonym, zabezpieczonym warstwą nieprzepuszczalną z dala od cieków wodnych i miejsc podmokłych – minimum 100 m oraz zaopatrzyć w sorbenty substancji ropopochodnych.
4. Należy zapewnić odpowiednie warunki sanitarne dla pracowników wynikające z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r. Nr 47, poz. 401). Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.).
5. Zabrania się niszczenia bądź uszkodzania urządzeń wodnych (w tym urządzeń melioracji wodnych) oraz wykonywania w pobliżu urządzeń wodnych (w tym urządzeń melioracji wodnych) robót oraz innych czynności, które mogą powodować zmniejszenie stateczności lub wytrzymałości urządzeń wodnych albo ich przydatności gospodarczej.
6. Należy wyznaczyć odpowiednią odległość inwestycji i jej infrastruktury od rowu/cieku, nie mniejszą niż uzgodniona z zarządcą/właścicielem tego cieku/rowu, w celu umożliwienia przeprowadzenia prac technologicznych lub konserwacyjnych.
7. Należy systematycznie nadzorować prawidłowość działań mających na celu zapewnienie ochrony ziemi i wód gruntowych.
8. Rozpoczęcie prac budowlanych (ziemnych) w terminie od 1 marca do 31 sierpnia należy poprzedzić kontrolą z udziałem specjalisty ornitologa, który dokona oglądu terenu pod kątem występowania gniazd chronionych gatunków ptaków, a w sytuacji stwierdzenia ich występowania wskaże dopuszczalny termin prowadzenia prac. W pozostałym okresie (od 1 września do końca lutego) ww. kontrola nie jest wymagana.
9. Ogrodzenie terenu inwestycji należy zlokalizować w odległości minimum 10 m od szpalerów i alei drzew rosnących w sąsiedztwie terenu inwestycji.
10. Należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi drzewa i krzewy znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca robót budowlanych, m.in. poprzez: odeskowanie pni.
11. Należy na bieżąco kontrolować wykopy oraz inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt, m.in. małych ssaków, płazów i gadów, a znajdujące się w nich zwierzęta

niezwłocznie odławiać i wypuszczać poza obszar inwestycji, przy czym ostatnią kontrolę obecności zwierząt należy przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.

12. Ogrodzenie elektrowni należy zaprojektować w odległości minimum 8 m od górnych krawędzi rowów melioracyjnych.
13. Pomiędzy ogrodzeniem a powierzchnią terenu należy pozostawić wolną przestrzeń o wysokości minimum 20 cm, bez podmurówki lub z podmurówką umieszczoną w gruncie do poziomu terenu, tak, by pod wygradzeniem nie istniały żadne fizyczne przeszkody, które uniemożliwiałyby migrację drobnym i średnim zwierzętom.
14. Należy zabezpieczyć siatką o średnicy oczka w przedziale od 1 mm do 1,2 mm otwory w budynku stacji transformatorowej, celem uniemożliwienia zajmowania obiektu przez drobne ssaki i ptaki.
15. Panele fotowoltaiczne powinny być wyposażone w powłoki antyrefleksyjne.
16. Na wybranych fragmentach terenu inwestycji na powierzchni 2-5 m<sup>2</sup> przy panelach lub przy granicy z ogrodzeniem należy umieścić przyzmy drobnych i większych kamieni (np. otoczaków 80-240 mm), co pozwoli zwierzętom na utworzenie kryjówek. Nie mniej niż 1 przyzma na 5 ha terenu faktycznie objętego inwestycją.
17. Teren przedsięwzięcia należy obsiać mieszanką nasion traw wiechlina łąkowa *Poa pratensis* i kostrzewa czerwona *Festuca rubra* (w proporcji 1:1) z domieszką nasion miododajnych bylin (komonica zwyczajna *Lotus corniculatus*, koniczyna biała *Trifolium repens*).
18. Należy utworzyć pasy łąk nektarodajnych na terenie działek inwestycyjnych nr 75/2 obręb Budziszów, 417/2 obręb Świdnica Polska – przebiegające przy granicach terenu inwestycji od południa i wschodu, o szacunkowej powierzchni: od 0,2 do 0,7 ha. Do obsiania takich łąk nektarodajnych należy wykorzystać mieszankę roślin nektarodajnych rodzimych, odpornych na przesuszenie oraz preferujących tereny słoneczne i ubogi rodzaj gleb. Przykładowe gatunki to: chaber bławatek *Centaurea cyanus*, cieciora pstra *Securigera varia*, dzwonek okrągłolistny *Campanula rotundifolia*, farbownik lekarski *Anchusa officinalis*, komonica zwyczajna *Lotus corniculatus*, krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, lebiodka pospolita *Origanum vulgare*, lucerna nerkowata *Medicago lupulina*, macierzanka zwyczajna *Thymus pulegioides*, mak polny *Papaver rhoeas*, marchew zwyczajna *Daucus carota*, nagietek polny *Calendula arvensis*, ostróżeczka polna *Consolida regalis*, przytulia właściwa

*Galium verum*, rumian polny *Anthemis arvensis*, żmijowiec zwyczajny *Echium vulgare*.

19. Na obrzeżach terenu inwestycji, tuż przy ogrodzeniu w pięciu pasach, tj.:

- a) na terenie działki ewidencyjnej nr 417/2 obręb Świdnica Polska – dwa pasy o długości ok. 200-300 m, jeden wzdłuż granicy korytarza dla ssaków, drugi wzdłuż granicy obszaru od strony północno-zachodniej,
- b) na terenie działki ewidencyjnej nr 54 obręb Budziszów – pojedynczy pas wzdłuż północnej granicy działki o długości ok. 150-200 m,
- c) na terenie działki ewidencyjnej nr 234/2 obręb Wilków Średzki, wzdłuż granicy działki (terenu inwestycji) od strony północnej, dwa pasy, każdy ok. 200 m,

należy wykonać nasadzenia krzewów należących do gatunku śliwa tarnina *Prunus spinosa* oraz rodzaju głóg *Crataegus*. W przypadku ryzyka powstania efektu zacienienia paneli fotowoltaicznych krzewy należy przycinać poza okresem lęgowym ptaków (od września do lutego).

20. Należy pozostawić niezagospodarowany pas o szerokości 40 m w obrębie przebiegającej przez teren inwestycji napowietrznej linii WN.

#### **B. Warunki korzystania ze środowiska na etapie eksploatacji:**

1. W porze nocnej nie należy oświetlać terenu elektrowni w sposób ciągły.
2. Koszenie roślinności należy prowadzić w dni suche i słoneczne po 1 sierpnia i rozpoczynać od środka farmy i kierować się stopniowo ku jej brzegom.
3. Odpady należy gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych do tego miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione firmy.
4. Każdy zastosowany rodzaj transformatora, powinien być zabezpieczony przed warunkami atmosferycznymi w celu uniemożliwienia powstawania zanieczyszczonych wód opadowych.
5. W przypadku zastosowania transformatora olejowego, należy stację transformatorową wyposażać w szczelną misę olejową o pojemności minimum 100% zawartości oleju i pozostałości wody z akcji gaśniczej, zapewniającą zatrzymanie wszelkich wycieków oraz uniemożliwiającą przedostawanie się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego.

6. Nie stosować żadnych środków ochrony roślin (herbicydów, pestycydów) oraz nawozów sztucznych na terenie przedmiotowej farmy.
7. W razie konieczności, do mycia paneli należy używać wyłącznie wody demineralizowanej, bez zastosowania jakichkolwiek dodatków w tym detergentów.
8. System sygnalizacji włamań i napadu nie może generować dźwięków w paśmie słyszalnym.

**III. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska.**

Przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska.

**IV. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko oraz konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko:**

Planowane przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać transgranicznie. Lokalizacja, rodzaj i parametry planowanej inwestycji oraz jej odległość od granic Rzeczypospolitej Polskiej, eliminują możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko. Wobec tego nie stwierdzam potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Nie nakładam obowiązku ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia.

**V. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.**

Przedsięwzięcie nie stanowi instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.

**VI. Wykonanie kompensacji przyrodniczej, unikanie, zapobieganie, ograniczanie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz monitorowanie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.**

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie wynikała potrzeba wykonania kompensacji przyrodniczej, unikania, zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

#### **VII. Obszar ograniczonego użytkowania.**

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika aby konieczne było utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

#### **VIII. Analiza porealizacyjna.**

W terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od uruchomienia projektowanego Przedsięwzięcia, należy wykonać kontrolne pomiary poziomu hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną. Pomiary przeprowadzić w porze dziennej i nocnej, z zachowaniem procedur i zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie.

Pomiary należy wykonać przez akredytowane laboratorium w rozumieniu ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r., poz. 215), w zakresie wykonywania pomiarów hałasu w środowisku.

W przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, niezwłocznie podjąć działania naprawcze, tj. zaprojektować i zastosować zabezpieczenia akustyczne ograniczające emisję hałasu do środowiska. Skuteczność zastosowanych rozwiązań, potwierdzić kolejnymi pomiarami poziomów hałasu, jednak nie później niż 3 miesiące od ujawnienia przekroczeń.

Wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem wprowadzonych działań naprawczych, przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Wójtowi Gminy Kostomłoty, w terminie nie dłuższym niż 3 tygodnie od wykonania pomiarów.

#### **IX. Charakterystykę przedsięwzięcia określa załącznik nr 1 stanowiący integralną część niniejszej decyzji.**

## Uzasadnienie

W dniu 8 grudnia 2022 r. ST3 Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Rataja 21, 59-220 Legnica („Wnioskodawca” lub „Inwestor”) złożyła do tutejszego urzędu wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej PV Kostomłoty 2 o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach nr 234/1, 234/2, obręb Wilków Średzki, 54 i 75/2, obręb Budziszów, 416 i 417/2, obręb Świdnica Polska, gmina Kostomłoty, oraz innych nieruchomościach niezbędnych do przeprowadzenia podziemnych linii kablowych SN” („Inwestycja” lub „Przedsięwzięcie”). Inwestycja została przez Wnioskodawcę zakwalifikowana, jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 54 lit. b (w brzmieniu: *„do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się (...): zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż (...) 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a”*) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jednocześnie zgodnie z § 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. zmieniającego Rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1724), do przedmiotowego postępowania zastosowanie znajdował przepis § 3 ust. 1 pkt. 54 lit. b w brzmieniu sprzed nowelizacji. Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt. 2 ustawy o uioś, planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy o uioś organem właściwym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Kostomłoty.

Wójt Gminy Kostomłoty stwierdził, że wniosek jest kompletny. Organ ustalił krąg stron postępowania na podstawie art. 74 ust. 3a ustawy o uioś, a także, że liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10. W związku z powyższym zgodnie z przepisem art. 74 ust. 3 ustawy o uioś, stronom postępowania zapewniono czynny udział w prowadzonym postępowaniu poprzez dokonywanie zawiadomień w trybie art. 49 § 1 k.p.a., tj. w szczególności poprzez dokonywanie publicznych obwieszczeń i udostępnianie zawiadomień w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Kostomłoty, a także na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Gminy i sołectwach: Wilków Średzki, Budziszów i Świdnica Polska.

Działając na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kpa, w związku z art. 73 ust. 1 i art. 74 ust. 3 ustawy o uioś, Wójt Gminy Kostomłoty, Obwieszczeniem z dnia 19 grudnia 2022 r., zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn.: „*Budowa elektrowni fotowoltaicznej PV Kostomłoty 2 o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach nr 234/1, 234/2, obręb Wilków Średzki, 54 i 75/2, obręb Budziszów, 416 i 417/2, obręb Świdnica Polska, gmina Kostomłoty, oraz innych nieruchomościach niezbędnych do przeprowadzenia podziemnych linii kablowych SN*”, informując jednocześnie o kwalifikacji przedsięwzięcia, a także o organach opiniujących oraz uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięcia i możliwości zapoznania się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie zamieszczając ww. informacje w formie obwieszczeń w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Kostomłoty, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kostomłoty oraz na tablicach ogłoszeń w sołectwach: Wilków Średzki, Budziszów i Świdnica Polska.

W ramach prowadzonego postępowania, organ będąc zobowiązany zapisem art. 64 ust. 1 ustawy o uioś, zwrócił się pismem z dnia 19 grudnia 2022 r. znak INROŚ.6220.7.2022.IF o wydanie opinii do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Dyrektora Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Środzie Śląskiej czy dla przedsięwzięcia pn. „*Budowa elektrowni fotowoltaicznej PV Kostomłoty 2 o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach nr 234/1, 234/2, obręb Wilków Średzki, 54 i 75/2, obręb Budziszów, 416 i 417/2, obręb Świdnica Polska, gmina Kostomłoty oraz innych nieruchomościach niezbędnych do przeprowadzenia podziemnych linii kablowych SN*” wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz ewentualne określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W wyniku złożonych zapytań uzyskano następujące odpowiedzi:

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Środzie Śląskiej w dniu 30 grudnia 2022 r. (data wpływu 2 stycznia 2023 r.), znak ZNS.9022.5.57.2022.BJZ wydał postanowienie o **braku konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.**

Dyrektor Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 4 stycznia 2023 r. (data wpływu 11 stycznia 2023 r.), znak WR.ZZŚ.1.435.191.2022.EG, wyraził opinię o **braku konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących wymagań:**

1. W celu zminimalizowania niebezpieczeństwa zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego substancjami ropopochodnymi na etapie realizacji zaplecze budowy, składy materiałów i paliw oraz parki maszynowe zorganizować na terenie utwardzonym, zabezpieczonym warstwą nieprzepuszczalną z dala od cieków wodnych i miejsc podmokłych – min. 100 m oraz zaopatrzyć w sorbenty substancji ropopochodnych.
2. Odpady gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych do tego miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione firmy.
3. Każdy zastosowany rodzaj transformatora, powinien być zabezpieczony przed warunkami atmosferycznymi w celu uniemożliwienia powstawania zanieczyszczonych wód opadowych.
4. W przypadku zastosowania transformatora olejowego, należy stację transformatorową wyposażyć w szczelną misę olejową o pojemności minimum 100% zawartości oleju, zapewniającą zatrzymanie wszelkich wycieków oraz uniemożliwiająca przedostawanie się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego.
5. Zabrania się niszczenia bądź uszkodzania urządzeń wodnych (w tym urządzeń melioracji wodnych) oraz wykonywania w pobliżu urządzeń wodnych (w tym urządzeń melioracji wodnych) robót oraz innych czynności, które mogą powodować zmniejszenie stateczności lub wytrzymałości urządzeń wodnych albo ich przydatności gospodarczej.
6. Wyznaczyć odpowiednią odległość inwestycji i jej infrastruktury od rowu/cieku, nie mniejszą niż ustalona z zarządcą/właścicielem tego cieku/rowu, w celu umożliwienia przeprowadzenia prac technologicznych lub konserwacyjnych.
7. Należy systematycznie nadzorować prawidłowość działań mających na celu zapewnienie ochrony ziemi i wód gruntowych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu 12 stycznia 2023 r. (data wpływu 12 stycznia 2023 r.), znak WOOS.4220.948.2022.MT.1, poinformował o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie, ze względu na konieczność szczegółowej analizy materiału dowodowego oraz przesunął termin załatwienia sprawy do 28 lutego 2023 r.

Wójt Gminy Kostomłoty Obwieszczeniem z dnia 16 stycznia 2023 r., znak INROŚ.6220.7.2022.IF, zawiadomił strony o przedłużeniu, do dnia 28 kwietnia 2023 r., terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia.

Na wniosek ST3 Sp. z o.o. z dnia 18 stycznia 2023 r., Dyrektor Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 6 lutego 2023 r. (data wpływu 9 lutego 2023 r.), znak WR.ZZŚ.1.435.191.2022.EG, dokonał sprostowania oczywistych omyłek pisarskich w piśmie z dnia 4 stycznia 2023 r., znak WR.ZZŚ.1.435.191.2022.EG.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu 28 lutego 2023 r. (data wpływu 28 lutego 2023 r.), znak WOOŚ.4220.948.2022.MT.2 wydał postanowienie stwierdzające **konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu Przedsięwzięcia na środowisko.**

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy wniosku i załączników, uwzględniając łączne uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy o uioś oraz biorąc pod uwagę Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Opinię Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Legnicy, Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Środzie Śląskiej – Wójt Gminy Kostomłoty w dniu 27 marca 2023 r. wydał Postanowienie, znak INROŚ.6220.7.2022.IF, w którym stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego Przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu, zgodny z zapisami art. 66 ustawy o uioś, a także określił elementy wymagające szczegółowej analizy.

Wójt Gminy Kostomłoty Obwieszczeniem z dnia 27 marca 2023 r., znak INROŚ.6220.7.2022.IF, zawiadomił strony postępowania o nałożeniu na Wnioskodawcę obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Postanowieniem z dnia 27 marca 2023 r., znak INROŚ.6220.7.2022.IF, Wójt Gminy Kostomłoty zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia, do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczeniem z dnia 27 marca 2023 r., znak INROŚ.6220.7.2022.IF, Wójt Gminy Kostomłoty zawiadomił strony postępowania o zawieszeniu postępowania, do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 24 października 2023 r. (data wpływu 24 października 2023 r.) Wnioskodawca przedłożył wniosek o podjęcie zawieszono postępowania, przedkładając Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z dnia 1 października 2023 r., autorstwa ECOLOGIC mgra Przemysława Siuchnińskiego.

Wójt Gminy Kostomłoty Postanowieniem z dnia 10 listopada 2023 r., znak: INROŚ.6220.7.2022.IF, podjął zawieszono postępowanie w sprawie wydania decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie będącym przedmiotem niniejszej decyzji oraz Obwieszczeniem z dnia 10 listopada 2023 znak INROŚ.6220.7.2022.IF, zawiadomił strony postępowania o podjęciu zawieszono postępowania.

W dniu 10 listopada 2023 r., Wójt Gminy Kostomłoty, działając zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 1 ustawy o uioś wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia z Raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W przedmiotowym postępowaniu, Wójt Gminy Kostomłoty, działając zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 4 ustawy o uioś, nie wystąpił o opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Środzie Śląskiej, ani też o uzgodnienie z organem właściwym do spraw ocen wodnoprawnych (Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie), bowiem organy te wyraziły wcześniej opinie, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu 15 grudnia 2023 r. (data wpływu 15 grudnia 2023 r.), znak WOOŚ.4221.142.2023.GK.2, wezwał Wnioskodawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu 15 grudnia 2023 r. (data wpływu 15 grudnia 2023 r.), znak WOOŚ.4221.142.2023.GK.1, poinformował o braku możliwości rozpatrzenia sprawy w ustawowo wyznaczonym terminie ze względu na wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz przesunął termin rozpatrzenia sprawy do dnia 17 stycznia 2024 r.

Wójt Gminy Kostomłoty, Obwieszczeniem z dnia 20 grudnia 2023 r., znak INROŚ.6220.7.2022.IF, zawiadomił o przedłużeniu do dnia 29 marca 2024 r., terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia.

W dniu 4 stycznia 2024 r. (data wpływu 8 stycznia 2024 r.), w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 15 grudnia 2023 r., Inwestor przedłożył uzupełnienie Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko autorstwa ECO-LOGIC Przemysław Siuchciński, z dnia 3 stycznia 2024 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu 17 stycznia 2024r. (data wpływu 17 stycznia 2024 r.), znak WOOŚ.4221.142.2023.GK.3, poinformował o braku możliwości rozpatrzenia sprawy w terminie określonym pismem z dnia 15 grudnia 2023 r., ze

względu na konieczność dalszej analizy uzupełnieniowego materiału oraz przesunął termin rozpatrzenia sprawy do dnia 21 lutego 2024 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu 22 stycznia 2024 r. (data wpływu 22 stycznia 2024 r.), znak WOOŚ.4221.142.2023.GK.4 wezwał Wnioskodawcę do ponownego złożenia wyjaśnień do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z dnia 29 stycznia 2024 r. (data wpływu 29 stycznia 2024 r.), Inwestor przedłożył kolejne uzupełnienie do Raportu oddziaływania na środowisko autorstwa ECO-LOGIC Przemysław Siuchciński, z dnia 25 stycznia 2024 r.

Wójt Gminy Kostomłoty, Obwieszczeniem z dnia 30 stycznia 2024 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, zawiadomił o przedłużeniu do dnia 30 kwietnia 2024 r., terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia.

W dniu 6 lutego 2024 r., do Wójta Gminy Kostomłoty, wpłynął „Protest przeciwko planowanej budowie elektrowni fotowoltaicznej PV Kostomłoty 2 o mocy do 100 MW” mieszkańców miejscowości Sikorzyce z dnia 5 lutego 2024 r.

Wójt Gminy Kostomłoty Obwieszczeniem z dnia 9 lutego 2024 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, zawiadomił strony postępowania o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania przedmiotowej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu 21 lutego 2024 r. (data wpływu 21 lutego 2024 r.) znak WOOŚ.4221.142.2023.GK.5 wydał postanowienie o **uzgodnieniu warunków realizacji Przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez Wnioskodawcę oraz określił warunki jego realizacji.**

Wójt Gminy Kostomłoty Obwieszczeniem z dnia 22 lutego 2024 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, zawiadomił strony postępowania o ponownym rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu.

W wyznaczonym terminie, w trakcie konsultacji społecznych, zostały zgłoszone uwagi i wnioski:

- Protest mieszkańców Budziszowa z dnia 10 lutego 2024 r. (data wpływu 13 lutego 2024 r.),
- Sprzeciw z dnia 16 lutego 2024 r. (data wpływu 20 lutego 2024 r.) złożony przez Pana Mariusza Michalskiego,
- Protest mieszkańców miejscowości Sikorzyce z dnia 26 lutego 2024 r. (data wpływu 27 lutego 2024 r.),

- Protest z dnia 27 lutego 2024 r. (data wpływu 28 lutego 2024 r.) Pani Marii Siwa,
- Protest mieszkańców miejscowości Sikorzyce z dnia 3 marca 2024 r. (data wpływu 4 marca 2024 r.),
- Protest z dnia 6 marca 2024 r. (data wpływu 6 marca 2024 r.) Pana Mariusza Michalskiego,
- Protesty mieszkańców Budziszowa, Ramułowic i Sikorzyc z dnia 6 marca 2024 r. (data wpływu 7 marca 2024 r.),
- Protesty mieszkańców Świdnicy Polskiej z dnia 4 marca 2024 r. (data wpływu 7 marca 2024 r.),
- Protest z dnia 6 marca 2024 r. (data wpływu 7 marca 2024 r.) Pana Pawła Runiewicza,
- Apel Radnych Gminy Kostomłoty z dnia 5 marca 2024 r. (data wpływu 8 marca 2024 r.),
- Protest z dnia 1 marca 2024 r. (data wpływu 9 marca 2024 r.) Pani Anny Runiewicz.

W ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu w dniu 28 lutego 2024 r. zorganizowano spotkanie władz, pracowników Gminy Kostomłoty oraz mieszkańców gminy Kostomłoty z przedstawicielami Inwestora w siedzibie Urzędu Gminy Kostomłoty.

Wójt Gminy Kostomłoty pismem z dnia 3 kwietnia 2024 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, wezwał Inwestora do odniesienia się do treści złożonych uwag i wniosków.

Wójt Gminy Kostomłoty, Obwieszczeniem z dnia 11 kwietnia 2024 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, zawiadomił o przedłużeniu do dnia 30 czerwca 2024 r. terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia, w związku z koniecznością szczegółowego przeanalizowania zebranego materiału dowodowego w sprawie.

W dniu 14 maja 2024 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo Inwestora, informujące o zmianie adresu siedziby spółki na ul. Złota 59, 00-120 Warszawa.

Pismem z dnia 17 maja 2024 r. (data wpływu 20 maja 2024 r.) Inwestor odniósł się do wniesionych w toku konsultacji społecznych uwag, wniosków i protestów społecznych.

W dniu 23 maja 2024 r. (data wpływu 23 maja 2024 r.) wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo pełnomocnika ST3 sp. z o.o., z wnioskiem o niezwłoczne wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Inwestycji.

Do organu prowadzącego postępowanie wpłynął protest sołtysa wsi Sikorzyce z dnia 20 maja 2024 r. (data wpływu 5 czerwca 2024 r.), przeciwko planowanej budowie elektrowni fotowoltaicznej PV Kostomłoty 2 o mocy do 100 MW.

Wójt Gminy Kostomłoty Obwieszczeniem z dnia 5 czerwca 2024 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, zawiadomił o przedłużeniu, do dnia 31 sierpnia 2024 r., terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia z uwagi na skomplikowany charakter sprawy.

Do organu prowadzącego postępowanie, wpłynęło pismo pełnomocnika ST3 sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2024 r. (data wpływu 1 lipca 2024 r.), skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu za pośrednictwem Wójta Gminy Kostomłoty - ponaglenie na przewlekłe prowadzenie postępowania przez Wójta Gminy Kostomłoty w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wójt Gminy Kostomłoty pismem z dnia 8 lipca 2024 r. znak INROŚ.6220.7.2022.EC przekazał ponaglenie od ST3 sp. o.o. wraz z aktami sprawy znak INROŚ.6220.7.2022.EC do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu.

Do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło Postanowienie z dnia 8 lipca 2024 r. (data wpływu 15 lipca 2024 r.), znak SKO 4213.36.2024, Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, o stwierdzeniu dopuszczenia się przewlekłości w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji Przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Kostomłoty Obwieszczeniem z dnia 25 lipca 2024 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, zawiadomił strony postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie wydania przedmiotowej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo z dnia 30 lipca 2024 r. (data wpływu 30 lipca 2024 r.) sołtysa oraz członków rady sołeckiej wsi Sikorzyce, informujące o podtrzymaniu stanowiska wyrażonego w złożonych w trakcie konsultacji społecznych protestach.

Wójt Gminy Kostomłoty dnia 20 sierpnia 2024 r., znak: INROŚ.6220.7.2022.EC, wydał Decyzję o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. *„Budowa elektrowni fotowoltaicznej PV Kostomłoty 2 o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach nr 234/1, 234/2, obręb Wilków Średzki, 54 i 75/2, obręb Budziszów, 416 i 417/2, obręb Świdnica Polska, gmina Kostomłoty oraz innych nieruchomościach niezbędnych do przeprowadzenia podziemnych linii kablowych SN”*.

Obwieszczeniem z dnia 20 sierpnia 2024 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, Wójt Gminy Kostomłoty podał do publicznej wiadomości oraz zawiadomił strony postępowania o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia.

ST 3 Sp. z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego Jakuba Puciato z Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych „T. Studnicki, K. Płaszka, Z. Ćwiąkalski, J. Górski” Sp. k. z siedzibą w Krakowie przy ul. Jabłonowskich 8, 31-114 Kraków, złożyło Odwołanie z dnia 3 września 2024 r. (data wpływu 6 września 2024 r.) do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, za pośrednictwem Wójta Gminy Kostomłoty, od wydanej w dniu 20 sierpnia 2024 r., znak: INROŚ.6220.7.2022.EC, decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań dla Przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Kostomłoty pismem z dnia 9 września 2024 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy INROŚ.6220.7.2022.EC do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu oraz poprzez Obwieszczenie z dnia 9 września 2024 r., znak: INROŚ.6220.7.2022.EC, poinformował strony postępowania o przekazaniu akt sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu.

Wójt Gminy Kostomłoty otrzymał w dniu 6 listopada 2024 r. Zawiadomienie – Obwieszczenie z dnia 28 października 2024 r., sygn. SKO 4213.51.2024, o wydaniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzji z dnia 23 października 2024 r. wraz z Decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 23 października 2024 r., sygn. SKO 4213.51.2024, o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Pismem z dnia 7 listopada 2024 r., znak: INROŚ.6220.7.2022.EC, poinformowano Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu o publikacji obwieszczenia.

Wójt Gminy Kostomłoty zlecił dnia 10 stycznia 2025 r., znak INROŚ.6220.6.2022.EC, biegłemu sądowemu, mgr inż. Krzysztofowi Okrasińskiemu, przygotowanie opinii przedstawiającej wnioski z analizy merytorycznej raportów o oddziaływaniu trzech przedsięwzięć na środowisko wraz z ich uzupełnieniami i wyjaśnieniami oraz uwzględnieniem wskazań co do prowadzenia sprawy przy jej ponownym rozpoznaniu, wynikających z decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu dla przedsięwzięć pn:

1. Budowa elektrowni fotowoltaicznej PV Kostomłoty 1 o mocy do 55 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach nr 232/1, 231/1 obręb Ramułowice, gm.

Kostomłoty oraz innych nieruchomościach niezbędnych do przeprowadzenia podziemnych linii kablowych SN,

2. **Budowa elektrowni fotowoltaicznej PV Kostomłoty 2** o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach nr 234/1 i 234/2, obręb Wilków Średzki, 54 i 75/2, obręb Budziszów, 416 i 417/2, obręb Świdnica Polska, gmina Kostomłoty, oraz innych nieruchomościach niezbędnych do przeprowadzenia podziemnych linii kablowych SN,
3. Budowa elektrowni fotowoltaicznej PV Kostomłoty 3 o mocy do 75 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach nr 201/27 i 202/13, obręb Wilków Średzki, gmina Kostomłoty oraz innych nieruchomościach niezbędnych do przeprowadzenia podziemnych linii kablowych SN,

a mianowicie konieczności wyjaśnienia i uzupełnienia informacji dotyczących wariantu realizacyjnego Przedsięwzięcia oraz wariantu alternatywnego.

Wnioskodawca pismem z dnia 6 lutego 2025 r. (data wpływu 10 lutego 2025 r.) złożył wniosek o niezwłoczne zakończenie prowadzenia postępowania dowodowego.

Do Wójta Gminy Kostomłoty wpłynęła Opinia na temat raportów o oddziaływaniu na środowisko trzech przedsięwzięć, obejmujących budowę farm fotowoltaicznych w gminie Kostomłoty z dnia 12 lutego 2025 r. (data wpływu 12 lutego 2025 r.), przygotowana przez DNSH – Krzysztof Okrasiński.

Wójt Gminy Kostomłoty poprzez Postanowienie z dnia 13 lutego 2025 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, dopuścił dowód w postaci opinii biegłego na temat raportów.

Wójt Gminy Kostomłoty dnia 13 lutego 2025 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, wezwał Inwestora do przedłożenia uzupełnień i wyjaśnień Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla Przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Kostomłoty poprzez Obwieszczenie z dnia 13 lutego 2025 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, zawiadomił o wezwaniu Inwestora do złożenia uzupełnień i wyjaśnień do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt Gminy Kostomłoty Obwieszczeniem z dnia 13 lutego 2025 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, zawiadomił o przedłużeniu, do 30 kwietnia 2025 r., terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia w związku z koniecznością uzupełnienia dokumentacji przez Inwestora.

Do Wójta Gminy Kostomłoty wpłynęło pismo Wnioskodawcy z dnia 11 kwietnia 2025 r. (data wpływu 14 kwietnia 2025 r.) przedstawiające dodatkowe wyjaśnienia do

Raportu oraz stanowisko Wnioskodawcy, względem wezwania z dnia 13 lutego 2025 r. wraz z załączoną ujednoliconą wersją Raportu o oddziaływaniu na środowisko z kwietnia 2025r.

Wójt Gminy Kostomłoty pismem z dnia 22 kwietnia 2025 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, skierował do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu wniosek, o ponowne uzgodnienie warunków realizacji Przedsięwzięcia. Obwieszczeniem z dnia 22 kwietnia 2025 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, Wójt Gminy Kostomłoty zawiadomił o przedłużeniu do dnia 30 czerwca 2025 r., terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia, w związku ze skierowaniem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu wniosku o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia lub podtrzymania wcześniej wyrażonego stanowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu 23 maja 2025 r. (data wpływu 23 maja 2025 r.), znak WOOS.4221.142.2023.RB.7, poinformował o braku możliwości rozpatrzenia sprawy w ustawowo wyznaczonym terminie, ze względu na konieczność dalszej analizy przedłożonego materiału dowodowego oraz przesunął termin rozpatrzenia sprawy do dnia 31 lipca 2025 r.

Wójt Gminy Kostomłoty Obwieszczeniem z dnia 27 maja 2025 r., znak INROŚ.6220.7.2022.EC, zawiadomił o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia do dnia 30 września 2025 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu 31 lipca 2025 r. (data wpływu 31 lipca 2025 r.), znak WOOS.4221.142.2023.RB.8, poinformował o braku możliwości rozpatrzenia sprawy w terminie wyznaczonym w piśmie z dnia 23 maja 2025 r., ze względu na potrzebę dalszej analizy przedłożonego materiału dowodowego oraz przesunął termin rozpatrzenia sprawy do dnia 27 sierpnia 2025 r.

Wójt Gminy Kostomłoty Obwieszczeniem z dnia 5 sierpnia 2025 r., znak INROŚ.6220.7.2022.JC, zawiadomił o przedłużeniu do dnia 31 października 2025 r., terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu 25 sierpnia 2025 r. (data wpływu 25 sierpnia 2025 r.), znak WOOS.4221.142.2023.RB.9, wydał Postanowienie **o uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez Wnioskodawcę oraz uzgodnił następujące warunki jego realizacji:**

I. Istotne warunki korzystania ze środowiska na etapie realizacji:

1. Nie wycinać drzew w obrębie lasu olszowego, zlokalizowanego w północnej części działki nr 75/2 obręb Budziszów, gmina Kostomłoty.
2. Rozpoczęcie prac budowlanych (ziemnych) w terminie od 1 marca do 31 sierpnia poprzedzić kontrolą z udziałem specjalisty ornitologa, który dokona oglądu terenu pod kątem występowania gniazd chronionych gatunków ptaków, a w sytuacji stwierdzenia ich występowania wskaże dopuszczalny termin prowadzenia prac. W pozostałym okresie (od 1 września do końca lutego) ww. kontrola nie jest wymagana.
3. Ogrodzenie terenu inwestycji zlokalizować w odległości minimum 10 m od szpalerów i alei drzew rosnących w sąsiedztwie terenu inwestycji.
4. Zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi drzewa i krzewy znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca robót budowlanych, m.in. poprzez: odeskowanie pni.
5. W trakcie realizacji inwestycji, na bieżąco kontrolować wykopy oraz inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt, m.in. małych ssaków, płazów i gadów, a znajdujące się w nich zwierzęta niezwłocznie odławiać i wypuszczać poza obszar inwestycji, przy czym ostatnią kontrolę obecności zwierząt przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
6. Ogrodzenie elektrowni zaprojektować w odległości minimum 8 m od górnych krawędzi rowów melioracyjnych.
7. Pomiędzy ogrodzeniem a powierzchnią terenu pozostawić wolną przestrzeń o wysokości minimum 20 cm, bez podmurówki lub z podmurówką umieszczoną w gruncie do poziomu terenu tak, by pod wygradzeniem nie istniały żadne fizyczne przeszkody, które umożliwiłyby migrację drobnym i średnim zwierzętom.
8. Zabezpieczyć siatką o średnicy oczka w przedziale od 1 mm do 1,2 mm otwory w budynku stacji transformatorowej, celem uniemożliwienia zajmowania obiektu przez drobne ssaki i ptaki.
9. Panele fotowoltaiczne wyposażyć w powłoki antyrefleksyjne.
10. Na wybranych fragmentach terenu inwestycji na powierzchni 2-5 m<sup>2</sup> przy panelach lub przy granicy z ogrodzeniem, umieścić pryzmy drobnych i większych kamieni (np. otoczków 80-240 mm), co pozwoli zwierzętom na utworzenie kryjówek.
11. Teren przedsięwzięcia obsiać mieszanką nasion traw wiechlina łąkowa *Poa pratensis* i kostrzewa czerwona *Festuca rubra* (w proporcji 1:1) z domieszką nasion miododajnych

bylin (komonica zwyczajna *Lotus corniculatus*, koniczyna biała *Trifolium repens*).

12. Utworzyć pasy łąk nektarodajnych na terenie działek inwestycyjnych nr 75/2 obręb Budziszów, 417/2 obręb Świdnica Polska – przebiegające przy granicach terenu inwestycji od południa i wschodu, o szacunkowej powierzchni: od 0,2-0,7 ha. W skład takich łąk nektarodajnych wykorzystać mieszankę roślin nektarodajnych rodzimych, odpornych na przesuszenie oraz preferujących tereny słoneczne i ubogi rodzaj gleb. Przykładowe gatunki to: chaber bławatek *Centaurea cyanus*, cieciora pstra *Securigera varia*, dzwonek okrągłolistny *Campanula rotundifolia*, farbownik lekarski *Anchusa officinalis*, komonica zwyczajna *Lotus corniculatus*, krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, lebidka pospolita *Origanum vulgare*, lucerna nerkowata *Medicago lupulina*, macierzanka zwyczajna *Thymus pulegioides*, mak polny *Papaver rhoeas*, marchew zwyczajna *Daucus carota*, nagietek polny *Calendula arvensis*, ostróżeczka polna *Consolida regalis*, przytulia właściwa *Galium verum*, rumian polny *Anthemis arvensis*, żmijowiec zwyczajny *Echium vulgare*.

13. Na obrzeżach terenu inwestycji, tuż przy ogrodzeniu w pięciu pasach, tj.:

- a) na terenie działki ewidencyjnej nr 417/2 obręb Świdnica Polska – dwa pasy o długości ok. 200-300 m, jeden wzdłuż granicy korytarza dla ssaków, drugi wzdłuż granicy obszaru od strony północno-zachodniej,
- b) na terenie działki ewidencyjnej nr 54 obręb Budziszów – pojedynczy pas wzdłuż północnej granicy działki o długości ok. 150-200 m,
- c) na terenie działki ewidencyjnej nr 234/2 obręb Wilków Średzki wzdłuż granicy działki (terenu inwestycji) od strony północnej, dwa pasy, każdy ok. 200 m,

wykonać nasadzenia krzewów należących do gatunku śliwa tarnina *Prunus spinosa* oraz rodzaju głóg *Crataegus*. W przypadku ryzyka powstania efektu zacienienia paneli fotowoltaicznych, krzewy przycinać poza okresem lęgowym ptaków (od września do lutego).

14. Pozostawić niezagospodarowany pas o szerokości 40 m w obrębie przebiegającej przez teren inwestycji napowietrznej linii WN.

II. Istotne warunki korzystania ze środowiska na etapie eksploatacji:

1. Nie oświetlać terenu elektrowni w porze nocnej w sposób ciągły.
2. Koszenie roślinności prowadzić po 1 sierpnia i rozpoczynać od środka farmy i kierować się stopniowo ku jej brzegom.

Wójt Gminy Kostomłoty poprzez Obwieszczenie z dnia 26 sierpnia 2025 r. znak INROŚ.6220.7.2022.JC, zawiadomił strony postępowania o ponownym rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia.

Po zapewnieniu społeczeństwu udziału w ocenie oddziaływania Inwestycji na środowisko, do Organu wpłynęły pisma mieszkańców miejscowości Sikorzyce oraz właścicieli działek rolnych sąsiadujących do działek, na których terenie ma powstać Inwestycja, w tym działek rolnych nr 46/2; 47/2; 43, 42, 53, 56, 40 obręb Budziszów, nr 414/1 obręb Świdnica Polska oraz nr 235 obręb Wilków Średzki z dni: 21 września 2025 r. (data wpływu 24 września 2025 r.), 22 września 2025 r. (data wpływu 23 września 2025 r.) i 24 września 2025 r. (data wpływu 25 września 2025 r.)

Wójt Gminy Kostomłoty pismem z dnia 3 października 2025 r., znak INROŚ.6220.7.2022.SK, wezwał Inwestora do odniesienia się do treści złożonych uwag i wniosków.

Pismem z dnia 22 października 2025 r. (data wpływu 23 października 2025 r.) Inwestor odniósł się do uwag i protestów.

Wójt Gminy Kostomłoty Obwieszczeniem z dnia 3 listopada 2025 r., znak INROŚ.6220.7.2022.SK, zawiadomił strony postępowania o przedłużeniu, do dnia 30 listopada 2025 r., terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia ze względu na złożony charakter sprawy.

Wójt Gminy Kostomłoty Obwieszczeniem z dnia 18 listopada 2025 r., znak INROŚ.6220.7.2022.SK zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Kostomłoty Obwieszczeniem z dnia 1 grudnia 2025 r., znak INROŚ.6220.7.2022.SK, zawiadomił strony postępowania o przedłużeniu, do dnia 31 grudnia 2025 r., terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia ze względu na złożony charakter sprawy.

Wójt Gminy Kostomłoty Obwieszczeniem z dnia 29 grudnia 2025 r., znak INROŚ.6220.7.2022.SK, zawiadomił strony postępowania o przedłużeniu, do dnia 31 stycznia 2026 r., terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia ze względu na złożony charakter sprawy.

Wójt Gminy Kostomłoty Obwieszczeniem z dnia 30 stycznia 2026 r., znak INROŚ.6220.7.2022.SK, zawiadomił strony postępowania o przedłużeniu, do dnia 9 lutego 2026 r., terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia ze względu na złożony charakter sprawy.

Sporządzony dla Przedsięwzięcia Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, spełnił wymogi określone w art. 66 ustawy o uioś. Dane w nim zawarte zostały zweryfikowane w trakcie postępowania, w tym w szczególności przez biegłego w opinii przeprowadzonej i dopuszczonej z urzędu przez Wójta Gminy Kostomłoty jako dowód w niniejszym postępowaniu. Wyniki przeprowadzonej oceny zawarte w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazują na to, że Inwestycja zarówno w fazie realizacji, eksploatacji, jak i likwidacji nie powinna w sposób znaczący oddziaływać na środowisko, w szczególności nie będzie oddziaływała na środowisko w stopniu ponadnormatywnym.

Przechodząc do analizy samego Przedsięwzięcia i przesłanek wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w pierwszej kolejności należy wskazać, że Inwestor przedstawił trzy warianty przedsięwzięcia. Informacja o wariantach Przedsięwzięcia została uzupełniona (uzupełniony został także Raport) z uwagi na konieczność uwzględnienia wskazań co do dalszego prowadzenia sprawy przez Wójta Gminy Kostomłoty, określonych w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 23 października 2024 r. (data wpływu 6 listopada 2024 r.), sygn. SKO 4213.51.2024. W tym miejscu wskazania także wymaga, że informacja o wariantach realizacyjnych oraz racjonalnym wariantach alternatywnym, została uzupełniona przez Inwestora w wykonaniu drugiego wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 22 stycznia 2024 r. (znak: WOOŚ.4221.142.2023.GK.4). Inwestor przedstawił w uzupełnieniu z dnia 29 stycznia 2024 r. nowy wariant alternatywny, dokonując jednocześnie pełnej oceny jego wpływu na poszczególne komponenty środowiska oraz analizy porównawczej z wariantem realizacyjnym. Ostatecznie zatem przedstawiono następujące warianty realizacji Inwestycji:

- Wariant realizacyjny (proponowany przez Inwestora) – zakotwienie elementu stalowego pod planowane panele fotowoltaiczne odbędzie się za pomocą wbijania lub wciskania/wkręcania w powierzchnię ziemi lub z zastosowaniem, miejscowo, fundamentu betonowego,

- Wariant II (realny wariant alternatywny) – związany jest z trwałym zakotwieniem elementu stalowego pod panele przy zastosowaniu wielkogabarytowego fundamentu żelbetowego o głębokości zależnej od badań geologicznych. Zdaniem Inwestora gabaryt fundamentu spowoduje zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, co może wpłynąć na zmniejszenie zdolności retencyjnej działek.
- Wariant zerowy – bezinwazyjny – oznacza odstąpienie od realizacji przedsięwzięcia, nie ingeruje w środowisko.

W wariantcie alternatywnym realizacja Przedsięwzięcia spowoduje przekształcenie profilu glebowego poprzez zaplanowane do wykonania wykopy niezbędne do realizacji fundamentów betonowych. Wpłynęłoby to jednak na przekształcenie warstwy glebowej i zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej terenu. Z uwagi na mniejszą ingerencję w środowisko glebowe, zdecydowano o realizacji wariantu zaproponowanego przez Wnioskodawcę jako najkorzystniejszego dla środowiska.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy o uioś, organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania terenu. Dla terenu Przedsięwzięcia obowiązuje Uchwała XLIX/407/22 Rady Gminy Kostomłoty z dnia 27 września 2022 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek w obrębach: Budziszów, Ramułtowice, Świdnica Polska i Wilków Średzki („MPZP”).

Inwestycja ma zostać zrealizowana na działkach nr 234/1, 234/2 obręb Wilków Średzki, 54 i 75/2 obręb Budziszów, 416 i 417/2 obręb Świdnica Polska, gmina Kostomłoty, a więc na terenie oznaczonym w MPZP jako B.3.ES, B.4.ES, B.5.ES, B.6.ES, B.7.ES, dla którego ustalono przeznaczenie pod zabudowę elektrowniami fotowoltaicznymi. Zgodnie z § 14 MPZP:

*„1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu miejscowego symbolami B.3.ES, B.4.ES, B.5.ES, B.6.ES, B.7.ES ustala się przeznaczenie: teren elektrowni fotowoltaicznej.*

*2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1 ustala się sytuowanie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 kW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.*

*3. Dla urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 kW, o których mowa w ust. 2 ustala się maksymalną wysokość do 6 m.*

*4. Dla terenów, o których mowa w ust. 1 w zakresie zasad zagospodarowania terenu:*

- 1) ustala się nieprzekraczalne linie zabudowy o przebiegu pokazanym na rysunku planu miejscowego;
- 2) dopuszcza się sytuowanie placów manewrowych oraz dróg wewnętrznych o szerokości nie mniejszej niż 4 m, związanych z obsługą i serwisowaniem urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii;
- 3) co najmniej 10% powierzchni działki budowlanej należy zagospodarować jako powierzchnię biologicznie czynną;
- 4) powierzchnia zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej nie może przekroczyć 90%.”

Przedsięwzięcie (w opisanym powyżej wariantcie realizacyjnym, ale także w wariantcie alternatywnym) obejmuje budowę elektrowni fotowoltaicznej o mocy powyżej 500 kW wraz z infrastrukturą techniczną, w ramach której powstaną instalacje fotowoltaiczne o całkowitej wysokości nieprzekraczającej 6m, zachowane zostanie co najmniej 10% powierzchni biologicznie czynnej działek budowlanych, na których zrealizowana zostanie Inwestycja, a powierzchnia zabudowy w stosunku do powierzchni działek budowlanych nie przekroczy 90%. Inwestycja nie przekracza dopuszczalnych parametrów dotyczących lokalizacji dróg wewnętrznych, a także nie narusza wyznaczonych w MPZP nieprzekraczalnych linii zabudowy. Po przeanalizowaniu charakterystyki Przedsięwzięcia, Wójt Gminy Kostomłoty stwierdza, że lokalizacja Przedsięwzięcia (w wariantcie realizacyjnym) jest zgodna z ustaleniami MPZP obowiązującego dla przedmiotowego terenu.

Następnie ustalono, że Przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane poza obszarem Natura 2000, a także poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.). W promieniu trzech kilometrów zlokalizowane są pomniki przyrody (drzewa). Najbliższy inwestycji znajduje się w odległości ok. 300 m na wschód, w lasach na północ od Sikorzyc. W buforze 5 km od granic inwentaryzowanego terenu, znajdują się także: Obszar Natura 2000 Łęgi nad Bystrzycą 4,0 km na wschód oraz Park Krajobrazowy doliny Bystrzycy 4,6 km na wschód. Inwestycja realizowana będzie w odległości ok. 11 km od granic korytarza ekologicznego Dolina Odry Środkowej KPdC-19A.

Mając powyższe na uwadze, a także wynikający ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego sposób, charakterystykę i obszar oddziaływania Przedsięwzięcia na środowisko, Wójt Gminy Kostomłoty stwierdził, że Inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

Kolejno, Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza terenami ujęć wód powierzchniowych i podziemnych a także stref ochronnych ujęć wód podziemnych. Projektowana Inwestycja zlokalizowana zostanie w granicach dwóch jednostek planistycznych gospodarowania wodami: jednolitej części wód powierzchniowych JCWP Niesłusz o kodzie PLRW6000161348989 oraz jednolitej części wód powierzchniowych JCWP Karczycki Potok o kodzie PLRW600016134929. Zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), JCWP Niesłusz została zaklasyfikowana jako naturalna część wód o dobrym stanie chemicznym bez oceny stanu/potencjału, ze względu na brak badań biologicznych, zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych jakimi są dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny. JCWP Karczycki Potok została zaklasyfikowana jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych jakim są dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny.

Obszar planowanej Inwestycji znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 108 o kodzie PLGW6000108. JCWPd nr 108 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym i została oceniona jako niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Teren inwestycji leży na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Prochowice-Środa Śląska – GZWP nr 319. Inwestycja nie jest położona w obszarze zagrożonym powodzią. Nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz na osiągnięcie celów środowiskowych. W celu minimalizacji potencjalnego zagrożenia zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego w fazie realizacji Przedsięwzięcia, na placu budowy zostaną zainstalowane przenośne sanitariaty. Ścieki socjalno-bytowe, gromadzone w szczelnych, bezodpływowych zbiornikach, będą sukcesywnie odbierane przez specjalistyczną firmę. Prace ziemne przy budowie kablowych linii elektroenergetycznych, prowadzone będą w sposób zabezpieczający wykopy przed napływem wód opadowych.

Jednocześnie wskazać należy, że w toku postępowania Dyrektor Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przedstawił opinię o braku konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania Inwestycji na środowisko, co jest równoznaczne ze stwierdzeniem przez ten organ, że Inwestycja nie będzie oddziaływać znacząco na środowisko. W opinii z dnia 4 stycznia 2023 r. wskazano, że: **„nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.”**

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i ustalenia wskazane powyżej, a także uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Wójt Gminy Kostomłoty stwierdził, że Przedsięwzięcie (w wariantcie realizacyjnym) nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Przechodząc do charakterystyki i oddziaływania Inwestycji na środowisko, Wójt Gminy Kostomłoty ustalił, że Przedsięwzięcie w wariantcie realizacyjnym nie będzie w sposób ponadnormatywny oddziaływać na środowisko z przyczyn szczegółowo opisanych poniżej.

Szata roślinna terenu Inwestycji jest typowa dla niżowych obszarów zagospodarowanych w sposób rolniczy i obejmuje głównie zbiorowiska chwastów upraw zbożowych, występujących na polach uprawnych. Na obrzeżach działek rolnych występują zadrzewienia liściaste o charakterze spontanicznym lub gospodarczym. Teren Inwestycji składa się z gruntów rolnych o niskich klasach bonitacyjnych (IV i V). W ramach Przedsięwzięcia, Inwestor nie przewiduje wycinki drzew i krzewów.

Obszary bezpośrednio sąsiadujące z Inwestycją stanowią głównie użytki rolne (od południa, wschodu i zachodu). Od strony północnej i północno-zachodniej wyróżnić można kompleks leśny, zaś od północnego-wschodu zabudowania wsi Sikorzyce.

Na terenie lokalizacji elektrowni, nie występują obszary i obiekty chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Wyjątek stanowią dwa stanowiska archeologiczne na działce 417/2 w obrębie Świdnica Polska:

- nr 4/28/80-25 AZP - ślad osadnictwa – epoka kamienia, osada - wczesne średniowiecze, późne średniowiecze,

- nr 8/29/80-25 AZP - osada – późne średniowiecze.

w obrębie których, prace ziemne realizowane w ramach Inwestycji mogą wymagać przeprowadzenia badań archeologicznych, zgodnie z przepisami odrębnymi.

Realizacja Inwestycji wiązała się będzie z emisją hałasu, pyłów i spalin, jednak oddziaływania te będą miały charakter lokalny i tymczasowy, a ich wpływ na środowisko będzie ograniczony. Aby zminimalizować oddziaływanie akustyczne, prace będą wykonywane wyłącznie w godzinach dziennych. W wariantcie realizacyjnym w fazie realizacji, konstrukcje wsporcze będą mocowane do gruntu poprzez ich wbijanie lub wkręcanie. W celu układania kabli, będą wykonywane wykopy. Wydobyte w tym celu masy

ziemne będą tymczasowo składowane w sposób ograniczający ryzyko ich przemieszania poprzez przykrycie folią. Po zakończeniu robót związanych z układaniem okablowania, wykopy zostaną zasypane. Etap realizacji wiąże się z ryzykiem wprowadzenia do środowiska gruntowo-wodnego substancji niebezpiecznych w wyniku awaryjnego wycieku paliwa lub innych płynów eksploatacyjnych. W celu zminimalizowania niebezpieczeństwa, konserwacja sprzętu budowlanego odbywać się będzie poza miejscem realizacji planowanej Inwestycji. Tankowanie urządzeń i pojazdów budowlanych będzie wykonywane poza placem budowy. W przypadku pojawienia się jednak takiej konieczności, wykorzystane będą maty absorbujące, zapobiegające ewentualnym przeciekom substancji szkodliwych do gruntu. Ponadto zaplecze budowy zostanie wyposażone w zestaw z materiałami pochłaniającymi, które będą wykorzystywane w przypadku konieczności usunięcia skutków ewentualnego, awaryjnego wycieku substancji ropopochodnych. W trakcie budowy, podjęte będą działania zmierzające do zapewnienia należytego stanu technicznego wykorzystywanych maszyn i urządzeń, w celu zminimalizowania możliwości wycieku z nich substancji niebezpiecznych (oleje, benzyna).

Wytwarzane w trakcie budowy odpady komunalne i budowlane będą gromadzone w miejscach do tego wyznaczonych (w maksymalnym możliwym oddaleniu od cieków/rowów melioracyjnych, strefy ochrony bezpośredniej ujęcia wód podziemnych i lasów), zabezpieczonych przed negatywnym oddziaływaniem na środowisko gruntowo-wodne – kontenery dostosowane do konsystencji i właściwości gromadzonych odpadów.

Mając na uwadze powyższe, Wójt Gminy Kostomłoty określił w decyzji środowiskowe uwarunkowania Inwestycji w fazie jej realizacji, uwzględniając w szczególności uzgodnienie dokonane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Źródłem emisji akustycznych do środowiska na etapie eksploatacji planowanej Inwestycji, będzie praca urządzeń elektrycznych umieszczonych w stacjach kontenerowych, magazynach energii oraz praca inwerterów. Z przeprowadzonej środowiskowej oceny oddziaływania Inwestycji na środowisko wynika, że Inwestycja (w wariantcie realizacyjnym) w fazie eksploatacji nie będzie w stopniu ponadnormatywnym akustycznie oddziaływać na środowisko.

W fazie eksploatacji Inwestycji, praca zainstalowanych urządzeń elektrycznych będzie emitowała promieniowanie elektromagnetyczne. Urządzenia te będą jednak ekranowane przez obudowę transformatora, a co więcej, kable zostaną zlokalizowane pod ziemią.

Na etapie eksploatacji Przedsięwzięcia, wody opadowe i roztopowe z powierzchni instalacji fotowoltaicznych będą spływały do gruntu, a następnie będą infiltrowały w głąb

gruntu. Na tym etapie nie wystąpi stałe zapotrzebowanie na wodę, gdyż nie przewiduje się konieczności okresowego mycia paneli. Wystarczające będą opady atmosferyczne do oczyszczenia z pyłu i innych zabrudzeń powierzchni paneli fotowoltaicznych. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych, zostaną one wyposażone w szczelne misy olejowe będące w stanie zmagazynować całość oleju znajdującego się w transformatorze oraz wodę z akcji gaśniczej. W związku z powyższym nie stwierdza się ryzyka zanieczyszczenia gruntu oraz wód podziemnych lub wód powierzchniowych w wyniku eksploatacji Inwestycji.

Farma fotowoltaiczna jest instalacją bezobsługową. Jednak w celu utrzymania jej sprawności, konieczne będą okresowe przeglądy, konserwacja urządzeń oraz konieczne działania naprawcze. W fazie eksploatacji Przedsięwzięcia, przewiduje się wystąpienie nieznacznych emisji zanieczyszczeń powietrza, powstałych w wyniku pracy maszyn wykorzystywanych do koszenia roślinności na terenie Przedsięwzięcia.

Podczas realizacji, eksploatacji i likwidacji Przedsięwzięcia, będą powstawały odpady. Odpady z etapu realizacji (głównie odpady budowlane, w tym złom i odpady metaliczne oraz odpady opakowaniowe) gromadzone będą w sposób selektywny, w przeznaczonych do tego kontenerach dostosowanych do konsystencji i właściwości gromadzonych odpadów, w bezpiecznej odległości od cieków/rowów melioracyjnych, ujęć wód podziemnych oraz zadrzewień. Następnie przekazywane będą podmiotom uprawnionym w zakresie gospodarki odpadami. W trakcie eksploatacji Inwestycji, powstawać mogą odpady pochodzące z prac serwisowych i konserwacyjnych prowadzonych na terenie elektrowni. Odpady powstające w trakcie prac serwisowych, będą odbierane i unieszkodliwiane przez wyspecjalizowane firmy, uprawnione w zakresie gospodarki odpadami. Na etapie likwidacji Przedsięwzięcia przewiduje się powstanie dużej ilości odpadów, powstałych w trakcie demontażu obiektów i urządzeń przedmiotowej instalacji. Będą to głównie odpady z grupy 17, największą ilość stanowić będą zużyte panele i kable przyłączeniowe oraz elementy metalowe konstrukcji nośnych (17 04 05). Materiał, z którego są wykonane panele, zostanie poddany ponownemu przetworzeniu (zakłada się ponowne przetworzenie krzemu), podobnie jak metale wchodzące w skład konstrukcji nośnych, części metalowe kabli oraz tworzywa stanowiące izolację.

Przewidywany okres eksploatacji farmy fotowoltaicznej, Inwestor szacuje na okres od 30 do 35 lat.

Planowane zamierzenie nie będzie oddziaływać na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk bądź siedlisk przyrodniczych objętych ochroną. Ponadto ze względu na dużą odległość od granic państwa oraz zakres oddziaływania Inwestycji, nie stwierdzono konieczności

przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Z załączonych do wniosku informacji oraz z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, iż Inwestycja uwzględnia wymogi związane z ochroną środowiska.

Planowane Przedsięwzięcie ze względu na charakter oraz położenie, nie będzie kumulowało się z innymi inwestycjami planowanymi i realizowanymi w otoczeniu. Najbliższe planowane inwestycje to elektrownie fotowoltaiczne Budziszów II-III o łącznej mocy do 40 MW (obręb Budziszów), elektrownia fotowoltaiczna PV Kostomłoty 1 o łącznej mocy do 55 MW (obręb Ramułtówice) oraz elektrownia fotowoltaiczna PV Kostomłoty 3 o mocy do ok 75 MW (obręb Wilków Średzki), oddalone od instalacji będącej przedmiotem niniejszej analizy odpowiednio o około 1 km, 1,7 km oraz 1,1 km w linii prostej. Odległości między przedmiotową inwestycją (PV Kostomłoty 2), a instalacjami Budziszów II-III oraz PV Kostomłoty 1, ich charakter (w tym wysokość konstrukcji do 6 m), a przede wszystkim obecność rozdzielających je naturalnych przesłon terenowych w postaci rozległego kompleksu leśnego oraz liniowych zadrzewień wzdłuż Karczyckiego Potoku, sprawiają, że elektrownie nie będą współoddziaływać na krajobraz. Między obiektami PV Kostomłoty 2 a PV Kostomłoty 3 nie występują naturalne przesłony krajobrazowe w postaci dużych kompleksów leśnych, obie elektrownie będą więc widoczne głównie z perspektywy wsi Świdnica Polska oraz Wilków Średzki. Wzdłuż poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 346 między ww. miejscowościami zidentyfikowano skupiska zadrzewień przydrożnych, które w pewnym stopniu zredukują skumulowany efekt wizualny farm.

Mając na uwadze powyższe, Wójt Gminy Kostomłoty określił w decyzji środowiskowe uwarunkowania Inwestycji w fazie jej eksploatacji, uwzględniając w szczególności uzgodnienie dokonane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 85 ustawy o uioś, Wójt Gminy Kostomłoty przy wydawaniu decyzji uwzględnił uzgodnienie warunków realizacji Inwestycji dokonane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, a także opinie Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego, Wody Polskie Zarząd Zlewni w Legnicy oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Środzie Śląskiej, a także ustalenia zawarte w Raporcie oddziaływania Inwestycji na środowisko.

W toku postępowania zapewniono społeczeństwu udział w ocenie środowiskowego oddziaływania Inwestycji. Wójt Gminy Kostomłoty zawiadamiał w drodze obwieszczeń o przystąpieniu do przeprowadzania oceny oddziaływania Inwestycji na środowisko. Do Wójta Gminy Kostomłoty wpłynęły pisma mieszkańców miejscowości Sikorzyce oraz właścicieli

działek rolnych sąsiadujących do działek, na których terenie ma powstać Inwestycja, w tym działek rolnych nr 46/2; 47/2; 43, 42, 53, 56, 40 obręb Budziszów, nr 414/1 obręb Świdnica Polska oraz nr 235 obręb Wilków Średzki z dnia: 21 września 2025 r., 22 września 2025 r. i 24 września 2025 r. Zawarte w nich uwagi i wnioski kierowane względem Raportu (w tym Ujednoliconego Raportu) i realizacji Inwestycji, zostały wnikliwie przeanalizowane, a stopień w jakim zostały uwzględnione przedstawiono poniżej.

W złożonych pismach wskazano uwagi:

1. w zakresie oddziaływania Inwestycji na środowisko ujęć wód powierzchniowych (pismo z dnia 21 września 2025 r., pismo z dnia 22 września 2025 r., pismo z dnia 24 września 2025 r.)

Wnioskodawca w wykonaniu wezwania Wójta Gminy Kostomłoty z dnia 3 października 2025 r., w piśmie z dnia 22 października 2025 r. stanowiącym odpowiedź na zgłoszone zarzuty, wskazał na wydaną w dniu 4 stycznia 2023 r. opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Legnicy („PGWWP Zarząd Zlewni w Legnicy”) znak WR.ZZŚ.1.435.191.2022.EG, o braku konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania Inwestycji na środowisko. Wydanie opinii przez specjalistyczny organ i stwierdzenie braku możliwości znaczącego oddziaływania Inwestycji na jednolite części wód, a tym samym negatywnego oddziaływania Inwestycji na osiągnięcie celów środowiskowych dla tych jednolitych części wód przesądza, że Inwestycja nie będzie znacząco oddziaływała na środowisko w tym zakresie.

Niezależnie od wykluczenia przez PGWWP Zarząd Zlewni w Legnicy możliwości znaczącego oddziaływania Inwestycji na środowisko wodne, Wnioskodawca wskazał, że przeprowadzona w Raporcie analiza zakresu, skali i lokalizacji projektowanej Inwestycji zidentyfikowała sposób oddziaływania Inwestycji na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód („JCW”). Nie stwierdzono w niej, aby Inwestycja oddziaływała negatywnie na możliwość osiągnięcia tych celów.

Zdaniem Wnioskodawcy, planowana Inwestycja, polegająca na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW, nie będzie wpływała negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych JCW zarówno na etapie budowy, jak również później w trakcie eksploatacji. Wręcz przeciwnie, funkcjonowanie odnawialnego źródła energii przyczyni się pośrednio do ograniczenia emisji stanowiącej potencjalny czynnik presji w zlewni.

Na obszarze objętym Inwestycją oraz w zasięgu jej oddziaływania, brak jest ujęć wód powierzchniowych i podziemnych, a także stref ochronnych ujęć wód podziemnych. Najbliżej

Inwestycji, w odległości około 1200 m na północ od jej granicy znajduje się ujęcie w Budziszowie. Ujęcie położone jest na przepływie strumienia wód podziemnych w dół jego biegu od terenu Inwestycji. Ujęcie w Budziszowie zaopatrywało miejscowość, w której zostało zlokalizowane, ale w chwili obecnej jest nieczynne. Warunki hydrogeologiczne ujęcia udokumentowano w „*Dokumentacji hydrogeologicznej ujęcia wody podziemnej z utworów trzeciorzędowych dla PGR w Budziszowie woj. wrocławskie, powiat Wrocław, zlewnia Odry*” z 1972 r. Nie wyznaczono w niej obszaru spływu wód, ani izochrony 25-letniego dopływu wód do ujęcia, ani nie przeprowadzono obliczeń czasu przesączania, a także nie zaprojektowano strefy ochrony pośredniej. Ponadto, około 1500 m od granic terenu Inwestycji w kierunku północno-wschodnim, zlokalizowane jest ujęcie w Ramułowicach, które zaopatruje w wodę miejscowości: Ramułowice, Karczyce, Jarząbkowice oraz Budziszów. Ujęcie także znajduje się na przepływie strumienia wód podziemnych w dół jego biegu od terenu Inwestycji. Ujęcie to dokumentuje „*Dokumentacja hydrogeologiczna zasobów wód podziemnych z utworów trzeciorzędowych dla PGR i wsi Ramułowice, powiat Środa Śląska, zlewnia Odry*” z 1973 r., zatwierdzona decyzją Wojewody Wrocławskiego nr 237/73. W dokumentacji nie wyznaczono obszaru spływu wód, ani izochrony 25-letniego dopływu wód do ujęcia. Nie przeprowadzono też obliczeń czasu przesączania. W studniach ujęcia nawiercono dwa poziomy użytkowe: neogeński 1 (Tr) na głębokości od 10,5 do 12,5 m p.p.t. (poziom nr 1 nie został ujęty) oraz neogeński 2 (Tr) na głębokości od 49,5 do 55 m p.p.t. (poziom ujęty). Warstwa wodonośna izolowana jest kompleksem iłów o łącznej miąższości 46,4 m. Dla ujęcia nie zaprojektowano strefy ochrony pośredniej. Dla ujęcia w Ramułowicach wyznaczono wyłącznie strefę ochrony bezpośredniej, w postaci ogrodzonego obszaru wokół studni wchodzących w jego zakres, która znajduje się poza obszarem oddziaływania Inwestycji.

Wnioskodawca podkreślił, że w pobliżu Inwestycji nie zlokalizowano ujęć wód powierzchniowych. Projektowana Inwestycja zlokalizowana jest w zasięgu arkusza Mapy Hydrogeologicznej Polski („MHP”) ark. nr 762 Środa Śląska z 1997 r. Inwestycja znajduje się na MHP w jednostce hydrogeologicznej o kodzie 1cTrI, gdzie główny użytkowy poziom wodonośny („GUPW”) jest wieku neogeńskiego (dawniej: Tr - trzeciorzędowego). GUPW występuje na głębokości (w obrębie całego arkusza MHP Środa Śląska) od minimalnie 7 m do ponad 128 m, przy czym w rejonie Inwestycji jest to zakres od 15 m do 50 m. Zgodnie z treścią MHP regionalny przepływ wód podziemnych w jednostce, prowadzony jest z południowego-zachodu na północny-wschód. Czwartorzędowy – przypowierzchniowy poziom wodonośny jest nieużytkowy w danym rejonie.

Ponadto, główne użytkowe piętro wodonośne w rejonie projektowanej Inwestycji, związane jest z neogeńskim zbiornikiem wodonośnym, który jest dobrze izolowany od powierzchni warstwą gruntów nieprzepuszczalnych (najczęściej ilów) o miąższości od 15m do ok. 45 m. Powyższe powoduje skuteczną ochronę wód podziemnych przed zanieczyszczeniami z powierzchni, dzięki ograniczonej możliwości przesączania wód.

W odpowiedzi na zgłoszone uwagi podkreślono, że dla ujęć w Ramułtowicach, Budziszowie i pozostałych, nie wyznaczono czasu pionowej migracji zanieczyszczeń z powierzchni terenu do warstwy wodonośnej, jednak w oparciu o zmodyfikowany wzór Bindemana, przy znajomości m. in. miąższości oraz współczynnika filtracji gruntów, można szacować czas pionowego przesączania z powierzchni do warstwy wodonośnej. Do obliczeń przyjęto miąższość jedynie spodziewanych utworów ilastych wieku neogeńskiego, które izolują to piętro wodonośne; pominięto warstwy czwartorzędowe (piaski, gliny), które pomimo, że jednostkowo będą miały wyższe czasy infiltracji na 1 m miąższości, to ich obecność jedynie zwiększy uzyskany już wynik (wydłuży czas infiltracji). Za miąższość przyjęto najmniejszą wartość miąższości warstwy izolującej - ilów. W konsekwencji, obliczony czas pionowego przesączania przez warstwy izolujące w Budziszowie (15 m) wynosi ok. 28 lat, natomiast w Ramułtowicach (46,4 m) jest to ok. 86 lat.

Tutejszy Organ uznał zawartą w Raporcie analizę oddziaływania Inwestycji na obszary zasilania ujęć wód powierzchniowych i podziemnych znajdujących się w pobliżu planowanej Inwestycji za wystarczającą. Uwagi i postulaty zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych zostały przez tut. Organ uwzględnione w ten sposób, że tut. Organ zobowiązał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień, co do oddziaływania Inwestycji na obszary zasilania ujęć wód powierzchniowych i podziemnych znajdujących się w pobliżu planowanej Inwestycji, na podstawie których (z uwzględnieniem ustaleń i wniosków Raportu) stwierdzono, że Inwestycja nie oddziałuje negatywnie na obszary zasilania ujęć wód powierzchniowych i podziemnych, znajdujących się w pobliżu planowanej Inwestycji. Ponadto stwierdzono, że Inwestycja nie znajduje się w obszarze zasilania ujęcia wody podziemnej Budziszów oraz Ramułtowice, które zlokalizowane są najbliżej Inwestycji. Z uwagi na wyczerpujące ustalenie oddziaływania Inwestycji na obszary zasilania ujęć wód powierzchniowych i podziemnych znajdujących się w pobliżu planowanej Inwestycji na środowisko, tut. Organ uznał za zbędne zobowiązanie Inwestora do przedkładania nowej analizy oddziaływania Inwestycji na obszary zasilania ujęć wód powierzchniowych i podziemnych, znajdujących się w pobliżu planowanej Inwestycji. Z objętej Raportem analizy wynika bowiem, że Inwestycja nie będzie wiązała się z ryzykiem emisji zanieczyszczeń do

środowiska gruntowo-wodnego i nie będzie stanowić zagrożenia dla jakości i zasobów wód podziemnych w jej rejonie.

2. w zakresie oddziaływania Inwestycji na zwierzęta i ich migracje, w tym pośredniego negatywnego wpływu Inwestycji na tereny NATURA 2000 (pismo z dnia 21 września 2025 r., pismo z dnia 22 września 2025 r.)

Wnioskodawca w wykonaniu wezwania Wójta Gminy Kostomłoty z dnia 3 października 2025 r., w piśmie z dnia 22 października 2025 r. stanowiącym odpowiedź na zgłoszone zarzuty wskazał, że w wyniku przeprowadzonej na potrzeby sporządzenia Raportu analizy nie stwierdzono, aby Inwestycja oddziaływała na obszary Natura 2000. Najbliższy obszar Natura 2000 (Łęgi nad Bystrzycą) jest znacznie oddalony od terenu Inwestycji – o 4,0 km na wschód i Inwestycja w żaden sposób nie będzie na niego oddziaływała.

Ponadto, przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza nie wykazała, aby badany teren był istotnym miejscem żerowania czy odpoczynku ptaków w okresie migracji czy zimowania. Do zebrania informacji o przelocie ptaków wykorzystano punkty obserwacyjne. Notowano wszystkie gatunki, w tym te wymienione w załączniku I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona) (Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 20, str. 7 z późn. zm. „Dyrektywa Ptasia”). W inwentaryzacji wskazano na wyraźną migrację gęsi, choć jej intensywność była niska. Obserwacje gęsi najprawdopodobniej wynikały z trasy przelotu między noclegowiskami na zbiorniku Mietkowskim, a doliną Baryczy. Obserwowane ptaki przelatywały na wysokim pułapie nie zatrzymując się na terenie Inwestycji. W ciągu rocznej inwentaryzacji na badanych działkach, nie wykazano gromadzenia się dużych stad ptaków wodno - błotnych. Podobne wyniki uzyskano na okolicznych inwestycjach. Zdaniem Wnioskodawcy, powyższe nie wyklucza możliwości zatrzymywania się na terenie Inwestycji gęsi czy ptaków siewkowych, ale z pewnością takie sytuacje są rzadkie. Ponadto wskazano, że brak jest danych z Polski potwierdzających lądowanie i rozbijanie się ptaków wodnych w obrębie instalacji fotowoltaicznych. Z gatunków które są przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 zbiornik Mietkowski, które pojawiały się na terenie Inwestycji, można wskazać tylko gęsi, lecz obszar Inwestycji, ani okoliczne pola nie stanowią ich żerowiska, a realizacja Inwestycji nie stanowi zagrożenia dla migrujących ptaków.

Ponadto Wnioskodawca wskazał, że celem ochrony obszaru Natura 2000 są w szczególności ptaki lęgowe. Inwestycja zlokalizowana zostanie na polach uprawnych.

Obszary te nie stanowią cennych ekosystemów. W przypadku pól uprawnych w wyniku działań agrotechnicznych, sezonowo likwidowane są wszystkie siedliska roślin i zwierząt. Wnioskodawca ponadto podkreślił, że po zbudowaniu farmy fotowoltaicznej działania te ustaną, a pod panelami utworzy się koszony użytek zielony, a więc w praktyce nie będzie niszczone żadna zieleń i pod kątem fauny i flory będą to siedliska cenniejsze niż uprawiane pole. W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji nie wykazano, aby badany teren był istotnym miejscem żerowania czy odpoczynku ptaków w okresie migracji czy zimowania. Inwestycja nie przyczyni się także do likwidacji lasów, pomników przyrody ani pogorszenia ich stanu.

W odpowiedzi na zgłoszone uwagi oraz odnosząc się do wskazanych rzekomych obserwacji bielika w pobliżu terenu Inwestycji, Wnioskodawca wskazał, że nie potwierdzono obecności tego gatunku w trakcie monitoringu. Kontrola brzegu lasu wyklucza natomiast gniazdowanie bielika bezpośrednio w pobliżu Inwestycji. Autorzy opracowania nie negują możliwości pojawienia się tego gatunku nad badanym terenem, co wynika z ogólnego wzrostu jego populacji. Równocześnie sam obszar Inwestycji nie stanowi istotnego żerowiska dla takiego gatunku jak bielik, a ptaki mogą żerować w pobliżu kilku kilometrów od gniazda. Wnioskodawca wskazał, że realizacja Inwestycji nie ingeruje w potencjalne siedliska rozrodu, ani w cenne żerowiska ptaków.

Kolejno wskazano, że obecnie na terenie Inwestycji znajduje się jedynie rów melioracyjny odwadniająca teren. Ze względu na stagnującą wodę dochodzi tam do rozrodu płazów, co zostało udokumentowane w inwentaryzacji przyrodniczej. Z map topograficznych z końca XX wieku wynika, że na działkach 75/2, 416 i 417/2, istniały tereny podmokłe o powierzchni około 7 do 9 ha. Tego typu siedliska powinny być chronione w krajobrazie rolniczym. Obszar ten został jednak zmeliorowany i zlikwidowany na potrzeby gospodarki rolnej, tracąc cenny charakter przyrodniczy. W związku z powyższym, żaden ekosystem mokradłowy nie występuje na terenie Inwestycji, gdyż dawne mokradła zostały dawno temu osuszone i przekształcone przez człowieka pod intensywną produkcję rolną.

Ponadto, zgodnie z danymi Polskiego Związku Łowieckiego w obwodzie łowieckim nr 257 występuje niewielka populacja jeleni licząca około 30 osobników. Zwierzęta te, podobnie jak sarny i dziki, mogą wykorzystywać teren planowanej Inwestycji do lokalnych przemieszczeń. Sporządzony przez Wnioskodawcę Ujednolicony Raport odnosi się do migracji dużych i średnich zwierząt jakimi są dzik i sarna. Brak zawarcia w nim informacji o jeleniu wynika z faktu, że w trakcie rocznej inwentaryzacji gatunek ten nie został wykazany na działkach inwestycyjnych. Inwentaryzacja nie obejmowała całego sąsiadującego

kompleksu leśnego o powierzchni około 2 km<sup>2</sup>, a tylko jego brzeg. Nie stwierdzono występowania rykowiska jeleni na działce nr 416. Wnioskodawca podkreślił także, że sama obecność farmy fotowoltaicznej nie jest ograniczeniem dla rozrodu tego gatunku, nawet przy założeniu, że w pobliskim lesie mają one rykowiska. Ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej zaprojektowane zostanie w odległości minimum 8 metrów od górnych krawędzi rowów melioracyjnych, zachowując tym samym korytarz ekologiczny dla migrujących zwierząt, a planowana odległość od szpalerów i alei drzew rosnących w sąsiedztwie Inwestycji, wynosić będzie minimum 10 m.

W dalszej kolejności, Wnioskodawca odnosząc się do migracji zwierząt wskazał, że nie stwierdzono potrzeby zaprojektowania korytarzy na kierunku północ – południe ze względu na możliwość ominięcia terenu Inwestycji zarówno od zachodu jak i wschodu. Jednorazowe przejście tej trasy wydłuża się o kilkaset metrów. Korytarze na linii wschód-zachód wynikają z obecności linii energetycznej i rowów melioracyjnych. Nie dochodzi zatem do możliwości zablokowania lokalnych tras migracji. Ponadto, okoliczne zwierzęta obecnie w celu przemieszania się, pokonują lokalne drogi, w tym drogę wojewódzką nr 346. Sama droga Sikorzycy – Świdnica Polska jest drogą lokalną o niskim natężeniu ruchu. Ponieważ sama Inwestycja nie graniczy bezpośrednio z zabudową Sikorzyc, zwierzęta nie będą wychodzić między domy. Wnioskodawca wskazał, że nie przewiduje się też istotnego wpływu na migrację drobnej zwierzyny, jak i gatunków chronionych. Wynika to z możliwości przejścia pod specjalnie zaprojektowanym płotem z prześwitem nad ziemią.

W odpowiedzi na zgłoszone uwagi, Wnioskodawca wskazał także, że nie ma jednoznacznych dowodów na to, że ewentualne odbicia światła z paneli fotowoltaicznych powodują dezorientację lub stroboskopowy efekt, który szkodliwie wpływa na ptaki.

Tutejszy Organ uznał zawartą w Raporcie analizę oddziaływania Inwestycji na zwierzęta i ich migracje, w tym pośredniego negatywnego wpływu Inwestycji na tereny NATURA 2000 za wystarczającą. Uwagi i postulaty zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych zostały przez tut. Organ uwzględnione w ten sposób, że tut. Organ zobowiązał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień co do oddziaływania Inwestycji na zwierzęta i ich migracje, w tym pośredniego negatywnego wpływu Inwestycji na tereny NATURA 2000, na podstawie których (i z uwzględnieniem ustaleń i wniosków Raportu) stwierdzono, że Inwestycja nie oddziałuje na zwierzęta i ich migracje, w tym nie wpływa na tereny NATURA 2000. Z uwagi na wyczerpujące ustalenia inwentaryzacji przyrodniczej oraz przeprowadzonej na jej podstawie ocenie oddziaływania Inwestycji na środowisko, tut. Organ uznał za zbędne zobowiązanie Inwestora do przedkładania dalszej analizy oddziaływania Inwestycji na

zwierzęta i ich migracje, w tym pośredniego negatywnego wpływu Inwestycji na tereny NATURA 2000. Z objętej Raportem analizy wynika bowiem, że Inwestycja nie oddziałuje negatywnie na zwierzęta i ich migracje, a tym bardziej na tereny NATURA 2000.

3. w zakresie oddziaływania Inwestycji na krajobraz (pismo z dnia 21 września 2025 r., pismo z dnia 22 września 2025 r., pismo z dnia 24 września 2025 r.)

Rodzaj i parametry zabudowy realizowanej w ramach Inwestycji oraz jej lokalizacja wynikają wprost z ustaleń MPZP. Gmina Kostomłoty w ramach przyznanego władztwa planistycznego określiła w sposób wiążący, kierunek zagospodarowania terenu Inwestycji. Realizacja Inwestycji nie narusza żadnych wymagań z zakresu ochrony krajobrazu. Kwestie takie jak wysokość zabudowy (do 6 m), intensywność zabudowy (do 90% powierzchni terenów) oraz jej lokalizacja (w granicach terenów oznaczonych w MPZP jako B.3.ES, B.4.ES, B.5.ES, B.6.ES, B.7.ES), wynikają wprost z ustaleń MPZP. Inwestycja projektowana jest w oddaleniu od historycznych układów przestrzennych i została odsunięta od historycznej tkanki założeń ruralistycznych i zabytkowych zespołów budowlanych. W bliskim sąsiedztwie terenu inwestycyjnego, brak jest szlaków turystycznych, dróg rowerowych, czy miejsc spacerowych oraz głównych dróg, z których Inwestycja mogłaby być widoczna.

Jednocześnie sama ocena oddziaływania Przedsięwzięcia na krajobraz jest subiektywna dla każdego obserwatora. Sama obecność paneli fotowoltaicznych w krajobrazie może być traktowana przez różnych odbiorców zarówno negatywnie, jak i pozytywnie, jako urozmaicający element krajobrazu, produkujący „czystą” odnawialną energię elektryczną. Obszar Inwestycji stanowi typowy krajobraz użytków rolnych, o charakterze równinnym, z deniwelacjami nieprzekraczającymi 5 m. Teren ten nie cechuje się wybitnymi walorami przyrodniczymi i nie zajmuje powierzchni istotnych dla ochrony krajobrazu. Gmina Kostomłoty należy do najuboższych pod względem różnorodności biologicznej w całym województwie dolnośląskim. Wynika to z jej typowo rolniczego charakteru i braku naturalnych uwarunkowań sprzyjających występowaniu cennych ekosystemów. Krajobraz i przyroda gminy mają charakter antropogeniczny – przekształcony w wyniku wielowiekowej działalności człowieka. Zdecydowanie dominują użytki rolne, a lasy i tereny zielone stanowią zaledwie kilka procent w ogólnej powierzchni gminy.

Z dokonanej przez Wnioskodawcę na potrzeby sporządzenia Raportu analizy wynika, że z uwagi na niewielką wysokość konstrukcji, na których zainstalowane będą panele, równinny charakter obszaru montażu, obecność kompleksu leśnego (od strony północnej i północno-zachodniej) oraz zwartych fragmentów zadrzewień (od zachodu), ograniczających możliwość dalekich obserwacji - widoczna będzie głównie z bliskiej odległości – głównie ze

śródpolnych dróg dojazdowych oraz z perspektywy skrajnej zabudowy wsi Sikorzyce, Świdnica Polska, Wilków Średzki (dostrzegalne mogą być pierwsze rzędy paneli), nie stanowiąc dominanty architektonicznej oraz nie zaburzając odbioru pozostałych elementów krajobrazu. Wnioskodawca wskazał, że w ocenie oddziaływania uwzględniono maksymalną dopuszczalną wysokość paneli (do 6 m). Wysokość stacji trafo SN nie przekroczy natomiast 5 m, a powierzchnia pojedynczego obiektu  $25 \text{ m}^2$ , co oznacza, że obiekty kubaturowe w postaci stacji, nie będą elementem wyróżniającym się na tle elektrowni, a stanowiąc będą jej spójną część. Kable stanowiące infrastrukturę przyłączeniową będą zaś prowadzone pod ziemią, a zatem nie będą w ogóle widoczne. Na potrzeby sporządzenia Raportu, wykonana została analiza widoczności z perspektywy zabudowy miejscowości Ramułowice (północny – wschód), Sikorzyce (wschód/północ), Świdnica Polska (południowy – zachód), Wilków Średzki (południe) oraz Wnorów (południowy – wschód). Analizę poprzedzono rekonesansem terenowym – wybrano obiekty najbardziej narażone na wizualny wpływ, zidentyfikowano miejsca, z których Inwestycja będzie w największym stopniu widoczna i wykonano fotografie. Wywnioskowano, że największy wpływ wizualny, Inwestycja będzie wywierać na skrajną zabudowę wsi Sikorzyce, z uwagi na niewielki dystans między budynkami a terenem Inwestycji (zamodelowane receptory znajdują się w odległości 150 m i 260 m), równinne ukształtowanie terenu oraz brak naturalnych i sztucznych przeszkód terenowych. Oddziaływanie wizualne elektrowni będzie jednak ograniczone z uwagi na niewielką wysokość konstrukcji fotowoltaicznych (do 6 m) oraz dominującą rolę w lokalnym krajobrazie istniejącej linii napowietrznej wysokiego napięcia przecinającej teren Przedsięwzięcia.

Uwagi i postulaty zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych zostały przez tut. Organ uwzględnione w ten sposób, że tut. Organ zobowiązał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień co do oddziaływania Inwestycji na krajobraz, na podstawie których (z uwzględnieniem ustaleń i wniosków Raportu) stwierdzono, że Inwestycja nie oddziałuje negatywnie na krajobraz, a tym bardziej w stopniu naruszającym jakiegokolwiek regulacje dot. ochrony walorów krajobrazowych. Przeprowadzona w Raporcie analiza oddziaływania Inwestycji na krajobraz jest przy tym wystarczająca i z tej przyczyny tut. Organ nie uwzględnił zgłoszonego w toku konsultacji społecznych wniosku o uzupełnienie Raportu o kolejną analizę oddziaływania Inwestycji na krajobraz. Tut. Organ wskazuje, że teren Inwestycji został przeznaczony pod zabudowę elektrownią fotowoltaiczną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a decyzja o takim a nie innym określeniu przeznaczenia tego terenu, została poprzedzona pełną procedurą planistyczną, w toku której nie oponowano takiemu a nie innemu przeznaczeniu terenów Inwestycji.

4. w zakresie ryzyka wystąpienia awarii, pożarów oraz katastrof naturalnych i budowlanych (pismo z dnia 21 września 2025 r., pismo z dnia 22 września 2025 r., pismo z dnia 24 września 2025 r.)

Tut. Organ wskazuje, że z punktu widzenia obowiązujących przepisów prawa (rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej – Dz. U. z 2016 r., poz. 138), oceniana Inwestycja, nie jest zaliczana do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, ze względu na brak występowania w ramach zamierzenia, substancji wymienionych w załączniku do ww. rozporządzenia.

W odpowiedzi na zgłoszone uwagi Wnioskodawca wskazał, że ryzyka związane z niekorzystnym oddziaływaniem hipotetycznych awarii sprzętu budowlanego w trakcie fazy realizacyjnej Inwestycji, będą ograniczane podejmowanymi przez Inwestora środkami zapobiegawczymi. W fazie eksploatacji Inwestycji, zastosowane zostaną misy olejowe tak zaprojektowane, aby móc pomieścić nie tylko ciecz izolacyjną i olej, ale także ewentualne substancje z akcji gaśniczej. Pojemność mis olejowych wyniesie bowiem 100% objętości oleju w razie awarii. Dodatkowo Wnioskodawca informuje, że planowane jest użycie transformatora suchego żywicznego, co dodatkowo redukuje zagrożenia związane z ewentualną jego awarią. Ponadto, w celu wyeliminowania ryzyka jakichkolwiek sytuacji awaryjnych (w tym ewentualnego pożaru instalacji), Wnioskodawca zapewnił, że będzie realizował Inwestycję z wykorzystaniem najnowocześniejszych komponentów i urządzeń, które w trakcie funkcjonowania będą całodobowo monitorowane. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek anomalii od normalnego trybu działania instalacji, będą podejmowane odpowiednie działania, które mają sprawić, aby nie doszło do jakichkolwiek niebezpiecznych sytuacji.

Wskazać także należy, że kwestie dotyczące samych zabezpieczeń przeciwpożarowych i rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo pożarowe, są rozstrzygane na etapie wydawania pozwolenia na budowę (a nie decyzji środowiskowej). Zgodność projektowanych rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa przeciwpożarowego, jest bowiem weryfikowana na tamtym etapie procesu inwestycyjnego. W szczególności w ramach dokumentacji przygotowywanej na etapie postępowania prowadzonego w celu wydania pozwolenia na budowę, Inwestor jest zobowiązany uzyskać uzgodnienie z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, pod względem zgodności instalacji z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej. Instalacja będzie

musiała również zostać zgłoszona do organów Państwowej Straży Pożarnej (PSP). Dotyczy to bowiem każdej instalacji fotowoltaicznej o mocy powyżej 6,5 kWp, a więc również planowanej Inwestycji.

Uwagi i postulaty zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych zostały przez tut. Organ uwzględnione w ten sposób, że tut. Organ zobowiązał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień w zakresie ryzyka wystąpienia awarii, pożarów oraz katastrof naturalnych i budowlanych, na podstawie których (z uwzględnieniem ustaleń i wniosków Raportu) stwierdzono, brak ryzyka wystąpienia awarii, pożarów oraz katastrof naturalnych i budowlanych. Dotychczas zgromadzony w postępowaniu, wyczerpujący materiał dowodowy, został przez tut. Organ uznany za wystarczający dla rozstrzygnięcia sprawy. Z tej przyczyny tut. Organ uznał za niezasadny zgłoszony w toku konsultacji społecznych wniosek o uzupełnienie Raportu o dalsze uzupełnienie w zakresie ryzyka wystąpienia awarii, pożarów oraz katastrof naturalnych i budowlanych.

5. w zakresie oddziaływania Inwestycji na stanowiska archeologiczne (pismo z dnia 21 września 2025 r., pismo z dnia 22 września 2025 r.)

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt. 3) ustawy o uioś, raport powinien zawierać „*opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*”. W rozdziale 5 sporządzonego w ramach postępowania ujednoliconego Raportu, zawarto opis istniejących w sąsiedztwie lub bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych i stanowisk archeologicznych, w ramach którego zidentyfikowano na działce 417/2 obr. Świdnica Polska dwa stanowiska archeologiczne nr 4/28/80-25 AZP oraz nr 8/29/80-25 AZP. W związku z powyższym Raport zawiera wszystkie wymagane elementy, w tym opis zidentyfikowanych stanowisk archeologicznych.

Wskazać należy, że w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tut. Organ nie określa zasad ochrony zabytków podlegających ochronie na podstawie przepisów odrębnych. Kwestie te są rozstrzygane odrębnymi decyzjami administracyjnymi wydawanymi przez właściwe organy ochrony zabytków. Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków Decyzją nr 651/2024 z dnia 28 lutego 2024 r. udzielił pozwolenia na prowadzenie ratowniczych badań archeologicznych na terenach planowanej Inwestycji.

W odpowiedzi na zgłoszone uwagi, Wnioskodawca wskazał, że rodzaj przedsięwzięcia i jego usytuowanie powodują, że nie przewiduje się negatywnego wpływu na dobra materialne.

Ponadto, Przedsięwzięcie w fazie budowy nie będzie wywierało negatywnego wpływu na zabytki, tym bardziej w fazie eksploatacji – charakteryzującej się niewielką ingerencją w środowisko – nie należy spodziewać się oddziaływania w ww. zakresie.

Uwagi i postulaty zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych zostały przez tut. Organ uwzględnione w ten sposób, że tut. Organ zobowiązał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień w zakresie oddziaływania Inwestycji na stanowiska archeologiczne, na podstawie których (z uwzględnieniem ustaleń i wniosków Raportu) stwierdzono, brak oddziaływania Inwestycji na stanowiska archeologiczne. Kwestie związane zaś z samym prowadzeniem prac przy obiektach objętych ochroną konserwatorską, nie są natomiast przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dotychczas zgromadzony w postępowaniu, wyczerpujący materiał dowodowy, został przez tut. Organ uznany za wystarczający dla rozstrzygnięcia sprawy. Przeprowadzona w Raporcie analiza oddziaływania Inwestycji na dobra materialne oraz dziedzictwo historyczno-kulturowe, jest przy tym wystarczająca i z tej przyczyny tut. Organ nie uwzględnił zgłoszonego w toku konsultacji społecznych wniosku o uzupełnienie Raportu o kolejną analizę oddziaływania Inwestycji na stanowiska archeologiczne.

6. w zakresie utraty wartości sąsiadujących z Inwestycją nieruchomości (pismo z dnia 21 września 2025 r., pismo z dnia 22 września 2025 r., pismo z dnia 24 września 2025 r.)

Hipotetyczny spadek wartości sąsiadujących z Inwestycją nieruchomości, nie stanowi oddziaływania Inwestycji na środowisko – takie stanowisko jest ugruntowane zarówno w orzecznictwie sądowo-administracyjnym jak i w literaturze przedmiotu. Ocena wpływu realizacji Inwestycji na wartość nieruchomości położonych w pobliżu terenu Inwestycji nie jest zatem przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto, lokalizacja i parametry dopuszczalnej zabudowy terenu Inwestycji elektrowniami fotowoltaicznymi wynika z ustaleń MPZP.

Tut. Organ uwzględnił zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych uwagi w ten sposób, że wezwał Inwestora do odniesienia się do nich na piśmie, niemniej z uwagi na to, że hipotetyczny spadek wartości nieruchomości sąsiadujących z Inwestycją nie stanowi ocenianego w przedmiotowym postępowaniu rodzaju oddziaływania Inwestycji na środowisko, tut. Organ nie wezwał Inwestora (po przedłożeniu przez niego wyjaśnień) do uzupełnienia Raportu.

7. w zakresie braku zawarcia w Raporcie racjonalnych wariantów alternatywnych (pismo z dnia 21 września 2025 r., pismo z dnia 22 września 2025 r.)

Tut. Organ podziela przedstawione przez Inwestora wyjaśnienia w tym zakresie i wskazuje, że żaden przepis ustawy nie daje tut. Organowi kompetencji do nakazania Inwestorowi dokonania zmiany przedmiotu i zakresu Inwestycji, w tym także wymuszenia na Inwestorze przedstawienia dodatkowego wariantu alternatywnego realizacji Inwestycji (czy też modyfikacji wariantu alternatywnego proponowanego przez Inwestora w Raporcie). Skoro zaproponowany przez Inwestora wariant realizacyjny jest zgodny z przepisami prawa i nie występują w stosunku do Inwestycji enumeratywnie określone w ustawie przesłanki odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji Inwestycji, tut. Organ zobligowany jest określić w decyzji środowiskowe uwarunkowania realizacji Inwestycji. Nie może zatem niejako wymusić na Inwestorze realizacji w takich warunkach innego niż realizacyjny, wariantu Przedsięwzięcia. Przez wzgląd na powołane powyżej okoliczności, tut. Organ uznał przedmiotowy wniosek w całości za niezasadny i w związku z powyższym nie zobowiązywał Inwestora do zmiany przedstawionego przez niego racjonalnego wariantu alternatywnego czy też przedstawienia dodatkowego (względem przedstawionego) wariantu alternatywnego.

8. w zakresie braku zawarcia w Raporcie charakterystyki, ilości i lokalizacji stacji transformatorowych, magazynów energii, infrastruktury towarzyszącej powiązanej technologicznie z elektrownią jak sieci SN, Główne Punkty Odbioru (GPO) i infrastruktury przyłączeniowej do krajowej sieci energetycznej oraz oceny ich oddziaływania na środowisko, a także braku lokalizacji i przebiegu linii elektroenergetycznych między elektrowniami Kostomłoty 1, 2 i 3 a GPO (pismo z dnia 21 września 2025 r., pismo z dnia 22 września 2025 r.)

Wskazać należy, że na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie są określane docelowe rozwiązania techniczne i projektowe, w tym w szczególności lokalizacja infrastruktury obsługującej Inwestycję. Docelowe rozwiązania techniczne i projektowe określane są na etapie późniejszym, tj. przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę dla Inwestycji oraz infrastruktury towarzyszącej. Ponadto, zgodnie z MPZP na terenach rolnych objętych planem dopuszcza się lokalizację sieci infrastruktury technicznej. Ani stacja GPO, ani podziemne linie kablowe nie stanowią przedsięwzięć mogących potencjalnie albo zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i w związku z powyższym nie wymagają samodzielnej oceny ich wpływu na środowisko.

Niezależnie od powyższego, Inwestor w odpowiedzi na zgłoszone uwagi wskazał, że charakterystyka i parametry Inwestycji, a więc informacja obejmująca m.in. stwierdzenie, że

Inwestycja składać się będzie z paneli fotowoltaicznych montowanych na stalowych konstrukcjach, inwerterów, sieci kablowej, ogrodzenia etc., zostały szczegółowo wskazane przez Wnioskodawcę w Raporcie. W ramach Inwestycji będą realizowane magazyny energii, o łącznej powierzchni nie większej niż 690 m<sup>2</sup> która to powierzchnia zabudowy została uwzględniona w opisie Przedsięwzięcia i analizie jego oddziaływania na środowisko. Elektrownia fotowoltaiczna (z wyłączeniem przyłącza), realizowana będzie wyłącznie na gruntach klas IV-V. Tereny przeznaczone pod elektrownię fotowoltaiczną nie obejmują gruntów klas III i wyższych, nie będą więc one narażone na negatywne oddziaływanie ze strony Inwestycji. Jednocześnie lokalizacja elektrowni fotowoltaicznej na gruntach klas IV-V wskazanych w MPZP, jest docelowym wariantem lokalizacji Inwestycji. Wnioskodawca wskazał także, że elektrownia fotowoltaiczna na etapie eksploatacji, nie będzie negatywnie oddziaływać na tereny bezpośrednio sąsiadujące z terenem elektrowni fotowoltaicznej, na których występują gleby klasy IIIa i IIIb. Wyłączenie z produkcji rolnej terenów pod panele fotowoltaiczne będzie miało korzystny wpływ na ekosystem. Skutkiem zaprzestania intensywnej uprawy rolnej, w tym także zaprzestania wykorzystywania pestycydów i innych środków chemicznych związanych z uprawą rolną na tych terenach, będzie zwiększenie się bioróżnorodności całego ekosystemu. Przy tego typu inwestycjach, zdaniem Wnioskodawcy między panelami należy spodziewać się pojawienia zbiorowiska zbliżonego do łąkowego, w wyniku naturalnej sukcesji lub w wyniku wysiania (zalecane dla obszaru jest wysianie mieszanekami roślin nektarodajnych tak, aby obszar był atrakcyjny dla owadów zapylających). Tym samym realizacja Inwestycji, może niejako wzbogacić różnorodność gatunkową lokalnej flory. W ramach Inwestycji tereny rolne na obszarze elektrowni fotowoltaicznej, zostaną przekształcone w trwałe użytki zielone, bez oprysków chemicznych stosowanych w rolnictwie, co będzie skutkowało bogatszą bazą pokarmową w postaci bezkręgowców, tym samym poprawi warunki bytowania płazów i gadów w granicach Inwestycji. Ponadto, na etapie realizacji oraz likwidacji Inwestycji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na tereny bezpośrednio sąsiadujące z terenem elektrowni fotowoltaicznej, na których występują gleby klasy IIIa i IIIb, albowiem prace związane z realizacją oraz likwidacją elektrowni fotowoltaicznej będą wykonywane wyłącznie w granicach terenu Inwestycji. Na terenach sąsiadujących z Inwestycją nie będą wykonywane jakiegokolwiek prace w rozważanych etapach. Co więcej teren Inwestycji na etapie realizacji oraz likwidacji zostanie ogrodzony, co wyłączy możliwość negatywnego oddziaływania na grunty sąsiednie gleb klas IIIa i IIIb. Konsekwentnie brak jest konieczności zabezpieczania sąsiadujących z lokalizacją elektrowni fotowoltaicznej terenów obejmujących gleby klasy IIIa i IIIb przed negatywnym oddziaływaniem Inwestycji, gdyż takie oddziaływanie na te tereny nie wystąpi na żadnym z

planowanych etapów Inwestycji, tj.: zarówno na etapie realizacji, eksploatacji, jak i likwidacji Inwestycji.

Kolejno w odpowiedzi na zgłoszone uwagi Wnioskodawca podkreślił, że przebieg linii SN między terenem Inwestycji a stacją GPO zostanie wyznaczony na etapie opracowywania projektu budowlanego, po uzyskaniu przez Inwestora tytułu prawnego do nieruchomości przeznaczonych pod trasę kablową. Zakładany jest przebieg infrastruktury głównie w pasach drogowych istniejących dróg (w miarę możliwości prawnych i technicznych). Ewentualne przejście kablami przez grunty klas III nie będzie powodowało negatywnego wpływu, ze względu na charakter Inwestycji i zaproponowany sposób prowadzenia prac. W szczególności podczas umieszczania kabli na terenie Inwestycji, wierzchnia warstwa gleby zostanie złożona tymczasowo na bok wykopu na odpowiednią folię. Ziemia z głębszych warstw wykopu zostanie zeskładowana tymczasowo na drugą stronę wykopu, również na odpowiedniej folii oddzielającej ją od gleby powierzchniowej. Po ułożeniu kabli zasypanie wykopu będzie odbywało się warstwami po ok. 20 cm gruntem rodzimym. Na wierzchnią warstwę zostanie wykorzystany wcześniej odłożony humus.

Uwagi i postulaty zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych zostały przez tut. Organ uwzględnione w ten sposób, że tut. Organ zobowiązał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień w zakresie zawarcia w Raporcie: charakterystyki, ilości i lokalizacji stacji transformatorowych, magazynów energii, infrastruktury towarzyszącej powiązanej technologicznie z elektrownią jak sieci SN i Główny Punkt Odbioru (GPO) oraz infrastruktury przyłączeniowej do krajowej sieci energetycznej, a także oceny ich oddziaływania na środowisko (przy braku lokalizacji i przebiegu linii elektroenergetycznych między elektrowniami Kostomłoty 1, 2 i 3 a GPO), na podstawie których (z uwzględnieniem ustaleń i wniosków Raportu) stwierdzono, że Raport jest kompletny w tym zakresie. Dotychczas zgromadzony w postępowaniu, wyczerpujący materiał dowodowy, został przez tut. Organ uznany za wystarczający dla rozstrzygnięcia sprawy. Wskazane powyżej wyjaśnienia do Raportu są wystarczające i z tej przyczyny tut. Organ nie uwzględnił zgłoszonego w toku konsultacji społecznych wniosku o uzupełnienie Raportu o dane w tym zakresie.

9. w zakresie uciążliwości i długotrwałych oddziaływań Inwestycji, a także braku zawarcia w Raporcie analizy w tym zakresie (pismo z dnia 21 września 2025 r., pismo z dnia 22 września 2025 r., pismo z dnia 24 września 2025 r.)

Wnioskodawca w piśmie zawierającym odpowiedzi na te uwagi wskazał, że ewentualne nieznaczne negatywne uciążliwości i oddziaływania wystąpić mogą jedynie w trakcie trwania etapu budowy. Będą one miały jednak jedynie krótkotrwały charakter. Negatywne skutki

wynikające ze wzmożonego ruchu pojazdów podczas transportu materiałów oraz dojazdu na plac budowy, będą odczuwalne przede wszystkim przez mieszkańców budynków zlokalizowanych w pobliżu tras dojazdowych, bowiem sam teren Inwestycji oddalony jest od zabudowań. Hałas, pylenie i spaliny powstające na terenie budowy, będą miały charakter tymczasowy, a ich wpływ na okoliczną ludność będzie marginalny, głównie ze względu na wspomniany dystans.

Wnioskodawca wskazał także, że maksymalne dopuszczalne poziomy emisji akustycznej od maszyn i urządzeń budowlanych określono w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska. Dla ciężkiego sprzętu budowlanego, w zależności od rodzaju maszyny, mogą to być wartości przekraczające 100 dB. W praktyce, zgodnie z pomiarami (Gardziejczyk, 2010), poziom hałasu podczas prac budowlanych w odległości 50 metrów od terenu robót osiąga (w zależności od rodzaju maszyny budowlanej) od około 55 dB do 74 dB. W przywołanej publikacji podaje się, że poziom hałasu 50 dB pochodzący od prac sprzętu budowlanego, osiągnąć jest już w odległości rzędu 200 metrów. Dowóz większości elementów elektrowni, jak również pracowników, będzie zrealizowany za pośrednictwem lekkich aut transportowych. Jest to związane z planowanym wykorzystaniem istniejącej infrastruktury drogowej.

Wnioskodawca podkreślił, że przeprowadzona na potrzeby sporządzenia Raportu analiza wykazała, że w trakcie eksploatacji Inwestycji nie przewiduje się wpływu czynników szkodliwych, takich jak nadmierny hałas, czy ponadnormatywna emisja pola elektromagnetycznego, na zdrowie okolicznych mieszkańców oraz, że elektrownie fotowoltaiczne stanowią jedne z najmniej uciążliwych instalacji służących produkcji energii elektrycznej.

Uwagi i postulaty zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych zostały przez tut. Organ uwzględnione w ten sposób, że tut. Organ zobowiązał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień co do uciążliwości i długotrwałych oddziaływań Inwestycji na warunki życia mieszkańców, a także braku zawarcia w Raporcie analizy w tym zakresie, na podstawie których (z uwzględnieniem ustaleń i wniosków Raportu) stwierdzono, brak uciążliwości i długotrwałych oddziaływań Inwestycji na warunki życia mieszkańców. Dotychczas zgromadzony w postępowaniu, wyczerpujący materiał dowodowy, został przez tut. Organ uznany za wystarczający dla rozstrzygnięcia sprawy. Z tej przyczyny tut. Organ uznał za niezasadny zgłoszony w trakcie konsultacji społecznych wniosek o uzupełnienie Raportu o dalsze analizy

potencjalnych uciążliwości i długotrwałych oddziaływań Inwestycji na warunki życia mieszkańców.

10. w zakresie oddziaływania Inwestycji na gleby (pismo z dnia 21 września 2025 r., pismo z dnia 22 września 2025 r., pismo z dnia 24 września 2025 r.)

Przeprowadzona na potrzeby Raportu analiza wykazała, że w fazie realizacji Inwestycji nie stwierdza się prawdopodobieństwa wystąpienia istotnych negatywnych oddziaływań w odniesieniu do powierzchni ziemi i poszczególnych komponentów przyrodniczych z nią związanych, tj. gleba, rzeźba, powierzchniowe utwory geologiczne. Oddziaływanie projektowanej elektrowni fotowoltaicznej na powierzchnię ziemi, będzie miało miejsce zasadniczo na etapie budowy Inwestycji, kiedy będą realizowane prace montażowe. Mogą się one wiązać z naruszeniem pokrywy glebowej w miejscu posadowienia konstrukcji, stacji elektroenergetycznych/magazynów czy wykopów pod przewody elektroenergetyczne. W przypadku stelaży, będzie to ingerencja jedynie punktowa – tylko w miejscach styku stóp montażowych z glebą. Planowana technologia montażu konstrukcji nie pociąga za sobą konieczności wykonywania wielkopowierzchniowych wykopów pod fundamenty. Podczas umieszczania przewodów w ziemi, wierzchnia warstwa gleby urodzajnej zostanie złożona tymczasowo na bok wykopu. Ziemia z głębszych warstw wykopu zostanie zgromadzona tymczasowo na drugiej stronie wykopu. Po ułożeniu kabli zasypanie wykopu będzie odbywało się warstwami po ok. 20 cm gruntem rodzimym. Na wierzchnią warstwę zostanie użyta wcześniej odłożona gleba urodzajna. Ponadto Wnioskodawca wskazał, że tereny przeznaczone pod elektrownię fotowoltaiczną, nie obejmują gruntów klas III, nie będą więc one narażone na negatywne oddziaływanie ze strony Inwestycji. W trakcie eksploatacji, wody opadowe z terenu objętego Inwestycją, będą swobodnie infiltrowały do gleby.

Ponadto, w odpowiedzi na zgłoszone uwagi podkreślono, że w fazie funkcjonowania Inwestycji, pośrednio będzie ona prowadziła do zacienienia terenu pod panelami. Zdaniem Wnioskodawcy nie należy tego traktować jednak jako oddziaływania negatywnego. W ramach Inwestycji dotychczasowo rolne tereny na obszarze elektrowni fotowoltaicznej, zostaną przekształcone w trwałe użytki zielone, bez oprysków chemicznych stosowanych w rolnictwie, co wpłynie na zwiększenie bioróżnorodności oraz poprawi warunki dla występowania niektórych gatunków zwierząt w granicach Inwestycji. Wspomniany efekt zacienienia gruntu wpłynie na zwiększenie retencji krajobrazowej, będącej jednym z elementów naturalnej małej retencji wód w zlewni, co stanowi pozytywny efekt w kontekście okresów suszy. W trakcie eksploatacji, wody opadowe z terenu objętego Inwestycją będą

bowiem swobodnie infiltrowały do gleby. Zastosowanie roślinności okrywowej spowolni również spływ powierzchniowy (erozję) i zwiększy infiltrację.

Uwagi i postulaty zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych zostały przez tut. Organ uwzględnione w ten sposób, że tut. Organ zobowiązał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień co do oddziaływania Inwestycji na glebę, na podstawie których (z uwzględnieniem ustaleń i wniosków Raportu) stwierdzono, brak negatywnego oddziaływania Inwestycji na powierzchnię ziemi i gleby. Dotychczas zgromadzony w postępowaniu, wyczerpujący materiał dowodowy, został przez tut. Organ uznany za wystarczający dla rozstrzygnięcia sprawy. Z tej przyczyny tut. Organ uznał za niezasadny zgłoszony w trakcie konsultacji społecznych wniosek o uzupełnienie Raportu o dalsze oddziaływania Inwestycji na gleby.

11. w zakresie ograniczenia i pozbawienia możliwości inwestowania na sąsiadujących z terenem Inwestycji działkach (pismo z dnia 24 września 2025 r.)

Realizacja Inwestycji nie wprowadzi ograniczeń w zabudowie na gruntach z nią sąsiadujących. Tereny przyległe i sąsiadujące bezpośrednio z terenem Inwestycji stanowią albo grunty rolne, albo lasy, tj. tereny z wyłączoną możliwością ich zabudowy i przeznaczone pod produkcję rolniczą lub leśną. Realizacja Inwestycji w żaden sposób nie wpłynie i nie ograniczy ich wykorzystywania w sposób dotychczasowy. Ponadto wskazać należy, że w trakcie postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, bada się możliwość realizacji planowanego przedsięwzięcia w zakresie odnoszącym się do zasad ochrony środowiska. Hipotetyczne ograniczenie możliwości inwestowania na przyległych i sąsiadujących z Inwestycją działkach, nie stanowi oddziaływania Inwestycji na środowisko. Ocena wpływu realizacji Inwestycji na możliwość inwestowania na nieruchomościach położonych w pobliżu terenu Inwestycji, nie jest zatem przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponownie podkreślić także należy, że lokalizacja Inwestycji wynika z ustaleń MPZP, w którym określono lokalizację i parametry dopuszczalnej zabudowy terenu Inwestycji elektrowniami fotowoltaicznymi.

Uwagi i postulaty zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych zostały przez tut. Organ uwzględnione w ten sposób, że tut. Organ zobowiązał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień w zakresie ograniczenia i pozbawienia możliwości inwestowania na sąsiadujących z terenem Inwestycji działkach, na podstawie których (z uwzględnieniem ustaleń i wniosków Raportu) stwierdzono, że Raport jest kompletny w tym zakresie. Dotychczas zgromadzony w postępowaniu, wyczerpujący materiał dowodowy, został przez tut. Organ uznany za wystarczający dla rozstrzygnięcia sprawy. Tut. Organ w pełni podziela stanowisko

Wnioskodawcy, zgodnie z którym ocena wpływu realizacji Inwestycji na możliwość inwestowania na nieruchomościach położonych w pobliżu terenu Inwestycji nie jest przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

12. w zakresie oddziaływania Inwestycji na plony pozyskiwane z sąsiadujących gruntów poprzez zwiększoną obecność gryzoni oraz zacienianie (pismo z dnia 24 września 2025 r.)

Przeprowadzona na potrzeby Raportu analiza wykazała, że ze względu na niewielką wysokość instalacji, zagadnienie ograniczonego dostępu do światła słonecznego nie będzie dotyczyć sąsiadujących terenów rolnych, lecz jedynie obszaru Inwestycji wyłączanego z takiego użytkowania. Wnioskodawca wskazał, że podobnie sytuacja ma się z planowanymi nasadzeniami wzdłuż płotu, których rola polegać będzie nie tylko na zwiększeniu bioróżnorodności terenu Inwestycji poprzez wzrost jego atrakcyjności dla ptaków (jako siedlisko lęgowe) i bezkręgowców, lecz również maskowaniu instalacji (funkcja izolacyjna). Pamiętać jednak należy, że priorytetem jest prawidłowe funkcjonowanie elektrowni i unikanie zacienienia paneli, które wpływałoby negatywnie na produkcję energii elektrycznej, dlatego też ww. nasadzenia będą mogły być przycinane poza okresem lęgowym ptaków (od września do lutego). Tym samym zdaniem Wnioskodawcy, zagrożenie zacienieniem terenów sąsiednich w stopniu wpływającym na zmniejszenie plonów rolnych nie wystąpi. Z kolei w kontekście zwiększonej obecności gryzoni, Wnioskodawca podkreślił, że badania dotyczące wpływu farm fotowoltaicznych na bioróżnorodność wskazują, że zwiększona lokalna liczebność gryzoni odnotowywana jest w przypadku farm fotowoltaicznych, gdzie zarządzanie terenem jest bierne (np. brak regularnych koszeń). Jednak dobrze zaprojektowane i zarządzane farmy fotowoltaiczne, mogą wręcz sprzyjać równowadze ekologicznej, wspierając nie tylko gryzonię, ale też ich naturalnych wrogów. W związku z powyższym w ramach Inwestycji zaplanowano szereg działań mających na celu utrzymanie tej równowagi, w tym m.in.: regularne koszenie roślinności czy stworzenie korytarzy migracyjnych dla zwierzyny dużej (w tym drapieżników naturalnie kontrolujących populację gryzoni). Nie przewiduje się więc wystąpienia negatywnego wpływu na plony terenów sąsiednich, wynikającego ze zwiększonej obecności gryzoni.

Uwagi i postulaty zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych zostały przez tut. Organ uwzględnione w ten sposób, że tut. Organ zobowiązał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień co do oddziaływania Inwestycji na plony, pozyskiwane z sąsiadujących gruntów poprzez zwiększoną obecność gryzoni oraz zacienianie, na podstawie których (z uwzględnieniem ustaleń i wniosków Raportu) stwierdzono, brak negatywnego oddziaływania Inwestycji na

plony pozyskiwane z sąsiadujących gruntów, poprzez zwiększoną obecność gryzoni oraz zacienianie. Dotychczas zgromadzony w postępowaniu, wyczerpujący materiał dowodowy, został przez tut. Organ uznany za wystarczający dla rozstrzygnięcia sprawy.

13. w zakresie oddziaływania skumulowanego Inwestycji (pismo z dnia 21 września 2025 r., pismo z dnia 22 września 2025 r.)

Przeprowadzona na potrzeby Raportu analiza wpływu skumulowanego Inwestycji z instalacjami planowanymi w sąsiedztwie wykazała, że największe współoddziaływanie (w zakresie krajobrazowym/wizualnym) będzie miało miejsce w przypadku Inwestycji oraz elektrowni PV Kostomłoty 3. Między obiektami nie występują naturalne przesłony krajobrazowe w postaci dużych kompleksów leśnych, obie elektrownie będą więc widoczne głównie z perspektywy wsi Świdnica Polska oraz Wilków Średzki. Wzdłuż poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 346, między ww. miejscowościami, zidentyfikowano skupiska zadrzewień przydrożnych, które w pewnym stopniu zredukują skumulowany efekt wizualny farm. Istotny jest tutaj również układ zabudowań wsi Świdnica Polska i Wilków Średzki w relacji do elektrowni PV Kostomłoty 2 i PV Kostomłoty 3. Są to ulicówki z budynkami rozciągniętymi wzdłuż głównej drogi o przebiegu południkowym. Uwzględniając powyższe ustalenia, jak również niewielką wysokość konstrukcji fotowoltaicznych, można wysnuć generalny wniosek, że Inwestycja widoczna będzie głównie z północnej części wsi Świdnica Polska i Wilków Średzki (na północ od drogi wojewódzkiej), natomiast farma PV Kostomłoty 3 z budynków usytuowanych w centralnej i po południowej stronie ww. miejscowości (na południe od drogi wojewódzkiej). Skumulowane oddziaływanie krajobrazowe (o ograniczonym zasięgu), może więc wystąpić w przypadku pojedynczych, skrajnych zabudowań omawianych wsi, z których rozciągają się panoramy widokowe na lokalizacje obu elektrowni. Odległości między instalacjami a potencjalnymi receptorami, charakter obiektów oraz skupiska zadrzewień wzdłuż drogi wojewódzkiej, sprawiają, że oddziaływanie nie powinno być intensywne. Efekt łącznego postrzegania obu farm z pozostałych miejscowości będzie mocno ograniczony ze względu na odległość i występowanie naturalnych przesłon krajobrazowych. Wskazać należy, że budowa Inwestycji nie będzie powodowała ponadnormatywnego, skumulowanego oddziaływania akustycznego na tereny chronione akustycznie.

Uwagi i postulaty zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych zostały przez tut. Organ uwzględnione w ten sposób, że tut. Organ zobowiązał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień co do oddziaływania skumulowanego Inwestycji, na podstawie których (z uwzględnieniem ustaleń i wniosków Raportu) stwierdzono, że Inwestycja ze względu na swój charakter,

położenie i wykazany brak negatywnych oddziaływań na środowisko, nie będzie kumulowała się z innymi inwestycjami planowanymi i realizowanymi w otoczeniu. Dotychczas zgromadzony w postępowaniu, wyczerpujący materiał dowodowy, został przez tut. Organ uznany za wystarczający dla rozstrzygnięcia sprawy.

14. w zakresie niespełniania przez Ujednolicony Raport wymagań ustawowych polegającym na braku pełnej i adekwatnej charakterystyki przedsięwzięcia, charakterystyki uwarunkowań środowiskowych oraz wiarygodnej i adekwatnej analizy oddziaływania Inwestycji na środowisko (pismo z dnia 21 września 2025 r., pismo z dnia 22 września 2025 r., pismo z dnia 24 września 2025 r.)

W toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ocena oddziaływania Inwestycji na środowisko następuje na podstawie przedłożonego przez Inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Treść i zakres takiego raportu określa przepis art. 66 ust. 1 ustawy o uioś. Przedłożony przez Inwestora w toku niniejszego postępowania Raport, a następnie Ujednolicony Raport, spełniają wszystkie wymogi określone w przepisie art. 66 ust. 1 ustawy o uioś w zakresie jego treści i zakresu. Inwestor opracował na potrzeby postępowania Raport z dnia 1 października 2023 r., następnie uzupełniony pismami z dnia 3 stycznia 2024 r. i dnia 25 stycznia 2024 r. Warunki realizacji Inwestycji zostały uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu Postanowieniem z dnia 21 lutego 2024 r., znak WOOS.4221.142.2023.GK.5. Następnie, w toczącym się obecnie postępowaniu Inwestor został ponownie wezwany przez tut. Organ do uzupełnienia Raportu o dodatkowe informacje. Na podstawie uzupełnionego Ujednoliconego Raportu, warunki realizacji Inwestycji zostały ponownie uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2025 r., znak WOOS.4221.142.2023.RB.9. Powyższe potwierdza, że planowana Inwestycja oraz warunki jej realizacji zostały poddane przez organy na każdym etapie postępowania administracyjnego bardzo szczegółowej i wnikliwej analizie.

Uwagi i postulaty zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych zostały przez tut. Organ uwzględnione w ten sposób, że tut. Organ zobowiązał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień co do spełniania przez Ujednolicony Raport wymagań ustawowych, na podstawie których (z uwzględnieniem ustaleń i wniosków Raportu) stwierdzono, że Raport spełnia wymagania ustawowe dotyczące zawarcia pełnej i adekwatnej charakterystyki przedsięwzięcia, charakterystyki uwarunkowań środowiskowych oraz wiarygodnej i adekwatnej analizy oddziaływania Inwestycji na środowisko.

Tut. Organ wskazuje, że samo subiektywne niezadowolenie części społeczności lokalnej samo w sobie nie stanowi podstawy do odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji. Taka negatywna decyzja ingerowałaby w chronione konstytucyjne prawo własności i możliwość wykorzystywania rzeczy w sposób zgodny z ich społeczno – gospodarczym przeznaczeniem. Z tej przyczyny, decyzja środowiskowa jest decyzją związaną a nie uznaniową. Organ zobligowany jest określić środowiskowe uwarunkowania realizacji Inwestycji, o ile w sprawie nie wystąpi którakolwiek z negatywnych przesłanek ustawowych wydania decyzji środowiskowej. Oczywistym jest przy tym, że decyzje środowiskowe są z natury rzeczy wydawane dla przedsięwzięć, które mogą oddziaływać lub oddziałują negatywnie na środowisko. Zatem także samo negatywne oddziaływanie Inwestycji na środowisko, nie jest samo w sobie przeszkodą do określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji Inwestycji.

Niezależnie od powyższego, w celu realizacji w najwyższym stopniu zasady przezorności, a także uwzględniając uwagi i wnioski zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych, odnoszące się do zakresu akustycznego oddziaływania Inwestycji na tereny akustycznie chronione, tut. Organ nałożył na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej akustycznego oddziaływania Inwestycji na tereny akustycznie chronione, nakładając na Inwestora obowiązek niezwłocznego podjęcia działań zaradczych w przypadku gdyby analiza porealizacyjna wykazała przekroczenia normatywnych dopuszczalnych emisji hałasu na tereny akustycznie chronione. O wynikach analizy porealizacyjnej Inwestor został zobowiązany niezwłocznie zawiadomić tut. Organ oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Z tych przyczyn po przeprowadzeniu środowiskowej oceny oddziaływania Inwestycji, w toku której zostały uwzględnione (w sposób opisany powyżej) uwagi, postulaty, zarzuty i wnioski, zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych, tut. Organ orzekł jak w sentencji i określił środowiskowe uwarunkowania realizacji Inwestycji.

Wójt Gminy Kostomłoty ustalił, że:

- Przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami MPZP (art. 80 ust. 2 ustawy o uioś);
- Inwestycja w wariantcie realizacyjnym nie będzie oddziaływała w stopniu ponadnormatywnym na środowisko (art. 81 ust. 1 ustawy o uioś);
- przeprowadzona ocena oddziaływania Inwestycji na środowisko nie wskazuje na to, że Przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2 ustawy o uioś), a także aby mogło ono wpływać negatywnie na możliwość osiągnięcia celów

środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (art. 81 ust. 3 ustawy o uioś);

tym samym był zobligowany wydać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek Inwestora.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o uioś, charakterystyka planowanego przedsięwzięcia stanowi integralną część niniejszej decyzji.

### **POUCZENIE**

1. Od niniejszej decyzji Stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
2. Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, poprzez złożenie do tutejszego organu stosownego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

#### Załącznik stanowiący integralną część niniejszej decyzji:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

**Wójt Gminy Kostomłoty**  
**Edward Kulig**

Otrzymują:

1. Agnieszka Zielińska – Pełnomocnik Inwestora,
2. Strony postępowania przez obwieszczenie zgodnie z art. 49 Kpa.
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu ,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Środzie Śląskiej,
3. Dyrektora Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Sprawę prowadzi: Sylwester Krzyżak, INROŚ, tel: 71 396 72 81, e-mail: rolnictwo@kostomloty.pl

Kostomłoty, dnia 10 lutego 2026 r.

INROŚ.6220.7.2022.SK

## CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zlokalizowanej na działkach nr 234/1, 234/2, obręb Wilków Średzki, 54 i 75/2, obręb Budziszów, 416 i 417/2, obręb Świdnica Polska, gmina Kostomłoty. Powierzchnia działek ewidencyjnych wynosi około 125 ha. Pod przedsięwzięcie zagospodarowane zostaną tylko fragmenty przeznaczone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na tereny elektrowni fotowoltaicznej o łącznej powierzchni około 100 ha. Cały obszar stanowią tereny użytkowane rolniczo. Inwestycja zlokalizowana będzie na gruntach o niższych klasach bonitacyjnych (IV i V). Przedmiotowa inwestycja planowana jest w obrębach Wilków Średzki, Budziszów, Świdnica Polska, gminy Kostomłoty, zlokalizowanych w północno-wschodniej części gminy. Dojazd do terenu inwestycji możliwy jest od strony południowej, dzięki drodze asfaltowej (przecinającej teren przyszłej farmy) skomunikowanej z drogą wojewódzką nr 346, która z kolei stanowi połączenie z węzłem autostrady A4 w Kątach Wrocławskich.

Ostateczny kształt oraz moc instalacji, uzależnione są jednak od technicznych warunków przyłączenia do sieci.

Budowa farmy fotowoltaicznej to przedsięwzięcie mające na celu produkcję energii elektrycznej z energii słonecznej.

Farma fotowoltaiczna będzie składać się z następujących elementów:

- konstrukcji stalowych do zamocowania paneli;
- paneli fotowoltaicznych składających się z ogniw fotowoltaicznych wykonanych z materiałów półprzewodnikowych o specjalnych właściwościach (najczęściej stosowanym półprzewodnikiem jest krzem) – montowanych rzędowo o maksymalnej wysokości do 6 m, moc pojedynczego panelu – od minimum 300

Wp, kąt pochylenia 15 – 40 stopni, odległość pomiędzy rzędami paneli fotowoltaicznych – 2-11 m; konstrukcja będzie opierać się na stalowych podporach wbijanych lub wkręcanych w podłoże za pomocą słupków; konstrukcja zostanie wykonana ze stali z ochronną powłoką antykorozyjną; głębokość osadzenia podpór zostanie określona na etapie wykonywania projektu budowlanego; naziemna część konstrukcji mocowana będzie za pomocą połączeń śrubowych i uchwyków; elementy podstawy konstrukcji będą wykonane ze stali z powłoką antykorozyjną; w konstrukcji nie będzie elementów spawanych, co zminimalizuje ryzyko korozji; taki sposób montowania instalacji nie będzie wymagał budowania fundamentów, co umożliwi swobodne przenikanie wód opadowych, roztopowych do gruntu;

- linii energetycznych nN (niskiego napięcia), SN (średniego napięcia);
- do 26 stacji transformatorowych nN/SN (z transformatorami żywicznymi lub olejowymi);
- falowników o mocy nie mniejszej niż 30 kW każdy, z możliwością zastosowania inwerterów centralnych, o parametrach dostosowanych do sieci;
- stacji transformatorowej Głównego Punktu Odbioru (SN/WN lub SN/WN/NN, z transformatorami żywicznymi lub olejowymi) – realizowanej w ramach odrębnego projektu, nie wchodzi w zakres przedmiotowej decyzji środowiskowej;
- magazynów energii;
- stacji rozdzielczych SN, złączy kablowych SN;
- przyłącza elektroenergetycznego WN (lub NN) – zgodnie z przyjętą koncepcją i warunkami technicznymi OSD – nie wchodzi w zakres przedmiotowej decyzji środowiskowej;
- uziemienia konstrukcji;
- systemu sygnalizacji włamań i napadu;
- systemu monitoringu wizyjnego;
- oświetlenia;
- ogrodzenia elektrowni;
- zjazdów;
- dróg wewnętrznych.

Na teren prac będą dowożone materiały montażowo-instalacyjne (w częściach lub w całości) z przeznaczeniem do czasowego zmagazynowania bądź do natychmiastowego zamontowania. Będą to moduły fotowoltaiczne, stacje transformatorowe stanowiące prefabrykat żelbetowy lub metalowy kontener, wyposażenie stacji, inwertery, magazyny energii, elementy konstrukcji wsporczych, kable elektroenergetyczne itp.

Rodzaj paneli i magazynów energii oraz ich producent, zostanie wybrany przez Inwestora na etapie przygotowywania projektu budowlanego dla instalacji.

Panele fotowoltaiczne będą składać się z wielu połączonych ze sobą ogniw krzemionkowych. Ogniwa będą chronione przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi warstwą szkła z powłoką antyrefleksyjną. Zakres temperaturowy paneli wynosić będzie od -40 stopni do +85 stopni Celsjusza. Panele nie będą wyposażone w systemy chłodzenia.

Okablowanie po stronie DC (prąd stały) – pomiędzy inwerterami, a panelami PV, o przekrojach dobranych zgodnie z normą. Okablowanie po stronie AC (prąd zmienny) – pomiędzy inwerterami, a daną stacją transformatorową nN/SN, o przekrojach dobranych zgodnie z normą.

W przypadku awarii sieci elektroenergetycznej – zaniku napięcia w sieci – inwerter (inwertery – są to urządzenia przetwarzające prąd stały wytwarzany przez panele fotowoltaiczne na prąd przemienny, montowane na konstrukcji wsporczej pod panelami) będzie odcinać system fotowoltaiczny i uniemożliwiać dostarczenie wyprodukowanej energii do sieci.

Stacje transformatorowe nN/SN (do 26 stacji, w zależności od ostatecznie przyjętej koncepcji technicznej), zostaną zastosowane w formie prefabrykatów betonowych lub metalowych kontenerów o kolorystyce neutralnej. W budynku stacji będą znajdowały się: rozdzielnia SN (średniego napięcia), rozdzielnia nN (niskiego napięcia), transformator/transformatory oraz inne urządzenia. Energia elektryczna poprzez transformatory będzie przekształcana z niskiego napięcia na napięcie średnie i przekazywana dalej do stacji GPO (SN/WN lub SN/WN/NN). Każda ewentualna stacja zostanie posadowiona na fundamencie z przedziałem kablowym i przepustami kabli SN oraz nN. Do stacji, poniżej poziomu gruntu, zostaną wprowadzone kable łączące instalację ze stacją GPO.

Stacja transformatorowa GPO (SN/WN lub SN/WN/NN, zgodnie z technicznymi warunkami przyłączenia wydanymi przez OSD), realizowana będzie w ramach odrębnego projektu, nie jest więc objęta niniejszą decyzją środowiskową.

Ogniwa fotowoltaiczne nie generują odpadów, z wyjątkiem niewielkich ich ilości związanych z pracami konserwacyjnymi. Na etapie funkcjonowania elektrowni nie

przewiduje się stałego zapotrzebowania na wodę na cele technologiczne. Ponadto funkcjonowanie obiektu nie jest związane z zapotrzebowaniem na energię cieplną i gazową.

W wyniku realizacji przedmiotowego zamierzenia, faktycznie zabudowana zostanie tylko część powierzchni terenu objętego projektowaniem – obszar pod stacje elektroenergetyczne, magazyny energii, czy konstrukcje z panelami fotowoltaicznymi w miejscach styku stóp stelaży z ziemią. Pozostała część pozostanie powierzchnią biologicznie czynną.

Zakłada się, że farma fotowoltaiczna będzie funkcjonować przez okres około 30 – 35 lat.